

ESTUDIO DE VIGILANCIA DE EXPOSICIÓN A HUMO DE TABACO EN AMÉRICA LATINA.

TEGUCIGALPA – HONDURAS

OBJETIVO

Objetivo general:

Medir niveles de humo ambiental de tabaco en lugares públicos, concretamente en instituciones sanitarias, centros educativos, instituciones gubernamentales, aeropuertos y restaurantes-bares en diferentes países de América Latina.

Objetivos específicos:

Evaluar la exposición a humo ambiental de tabaco (HAT) en Tegucigalpa, Honduras e identificar factores relacionados con diferencias en los niveles de exposición a HAT, con el fin de diseminar los resultados y apoyar políticas de espacios libres de humo y programas para reducir la exposición a humo de tabaco.

MÉTODOS

La exposición a humo ambiental de tabaco en diferentes lugares públicos se realizó midiendo nicotina en fase de vapor con monitores de difusión pasiva que contienen en su interior filtros tratados con bisulfato sódico. Se colocaron un total de 105 filtros en lugares que representaban áreas que las personas frecuentemente ocupan. Los lugares se seleccionaron mediante muestreo de conveniencia. Con fines de control de calidad, se colocaron además 10 filtros duplicados ($10/105 = 9.5\%$) y 10 filtros blancos ($10/105 = 9.5\%$). Los filtros blancos se abrieron y cerraron en los lugares correspondientes. Se utilizaron un total de 125 filtros. Durante la fase de muestreo se perdieron o se estropearon durante el análisis 4 filtros (2 en los colegios, 1 en la municipalidad y 1 en el aeropuerto), por lo que la muestra final de filtros efectivos para el estudio fue de 101 filtros. En la tabla 1 se presentan los diferentes tipos de instituciones participantes, los lugares específicos donde se colocaron los filtros que han sido finalmente analizados en este estudio, el número de filtros en cada lugar y el número de muestras que recogieron niveles por debajo de los niveles de detección.

En Honduras el estudio fue coordinado por el Instituto Hondureño para la Prevención del Alcoholismo, Drogadicción y Farmacodependencia (IHADFA) bajo la supervisión de la Dra Claudia Gomez, la Lic. Victoria Duron, el Lic. Enio Alvarenga y Salvador Navarrete, quienes realizaron el

trabajo de campo. Se visitó cada uno de los centros participantes con el fin de seleccionar los lugares más adecuados para la colocación de los filtros y el número de filtros en cada lugar.

Los filtros permanecieron colocados durante un periodo de 7 a 14 días dependiendo del lugar. La duración prevista era de 7 días en los lugares en los que se esperaban mayores niveles de exposición (básicamente restaurantes y bares) y 14 días en el resto. Los filtros se visitaron de forma diaria o cada dos días, según su permanencia fuera de 7 o 14 días. Las visitas se realizaron en horarios diferentes, para tener una idea del grado de ocupación de los lugares. En cada visita se recogió el número de personas que ocupaban el lugar y el número de fumadores durante un periodo de 15 minutos. También se observó si las ventanas y puertas permanecieron abiertas, y si había algún sistema de ventilación mecánica en marcha. La vigilancia diaria o cada dos días, permitía comprobar si el monitor permanecía en su posición correcta.

Al final del periodo de evaluación, se realizó una encuesta anónima y autoadministrada entre los trabajadores de los distintos lugares donde se habían colocado los filtros, sobre las percepciones y actitudes de los trabajadores a la exposición a humo de tabaco en sus centros de trabajo. Los cuestionarios fueron muy similares, únicamente cambiaba la terminología referente al tipo de institución. Por ejemplo se hablaba de "hospital, profesionales sanitarios, aeropuerto ..." dependiendo del lugar.

Tras la retirada de los filtros, éstos se guardaron en sus envases y fueron enviados por correo hasta el laboratorio de la Escuela de Salud Pública de la Universidad *Johns Hopkins*. El contenido en nicotina de los filtros se analizó mediante cromatografía gaseosa. La concentración ambiental de nicotina en $\mu\text{g}/\text{m}^3$ se obtuvo dividiendo el total de nicotina ($\mu\text{g}/\text{ml}$) recogido por cada filtro por el volumen de aire muestreado (número de minutos de tiempo de muestreo multiplicado por la tasa de flujo). La tasa de flujo depende del tipo de filtro utilizado, y permanece inalterada salvo que ocurran grandes cambios de temperatura. Antes de realizar el cálculo para cada filtro, a cada uno de ellos se le sustrajo del total de $\mu\text{g}/\text{ml}$ recogidos, la media de los niveles encontrados en los 10 filtros blancos disponibles para el análisis ($0.0048 \mu\text{g}/\text{ml}$). El tiempo total de muestreo en minutos se cuenta desde que se coloca el monitor hasta que se retira (que multiplicado por la tasa de flujo estima el total de metros cúbicos de aire que se han filtrado a través del monitor). Este cálculo infraestima la exposición durante el tiempo de ocupación, sobre todo en los lugares que permanecen cerrados durante muchas horas al día o incluso durante días enteros ya que durante ese periodo, no hay personas que puedan fumar ni que puedan ser expuestas a nicotina, por lo que el contenido de nicotina del volumen de aire filtrado será próximo a cero. Los lugares que tienen mayor tiempo de apertura y ocupación tienen más posibilidades de filtrar aire con contenido en nicotina.

Los resultados se presentan indicando el nivel de nicotina en $\mu\text{g}/\text{m}^3$ recogidos por cada uno de los filtros. En segundo lugar se describen los niveles medios (media y DS) y la distribución de los niveles de nicotina (percentiles 50, 75 y 90) para cada una de las instituciones y para grupos de lugares dentro de las instituciones. El nivel de detección del método analítico del laboratorio fue igual a $0.002 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Esto indica que niveles inferiores de nicotina no son detectables con precisión y pueden considerarse lugares libres de nicotina. Para valores iguales o inferiores a esta cifra, se reemplazó el valor por el nivel de detección dividido por dos. Los resultados de la encuesta se presentan mediante distribución de frecuencias. El análisis de los datos se ha realizado con Stata versión 7.0.

RESULTADOS

Se detectó nicotina ambiental en 83 de las 101 muestras (82%), y 18 filtros recogieron niveles inferiores al nivel de detección, 13 en el hospital y 5 en el colegio. Las concentraciones de nicotina ($\mu\text{g}/\text{m}^3$) recogidos por cada uno de los filtros se presentan la Tabla 2. Los niveles máximos de nicotina se encontraron en algunos restaurantes, bares y en la sala de fumadores del aeropuerto. En la mayoría de los filtros de los colegios y del hospital (salvo la habitación de los médicos generales), los niveles pueden considerarse nulos o muy bajos. En la tabla 3 se presentan los valores medios y los percentiles 50, 75 y 90 por grupos de lugares, combinando los resultados de los filtros para cada institución, y por lugares dentro de cada institución. Cuando para un tipo de lugar había 4 o menos filtros, solamente se presentan los valores medios. La distribución de los niveles de nicotina se presentan también en la figura 1. A continuación se discuten los niveles encontrados en cada tipo de institución, ordenados según los niveles medios encontrados, de mayor a menor.

Los mayores niveles medios de nicotina por $\mu\text{g}/\text{m}^3$ se encontraron en el grupo de restaurantes y bares. El nivel medio en los restaurantes fue mayor que el de los bares. Esto puede ser debido al horario de apertura más reducido de los bares, o a cuestiones estructurales de estos locales (mayor ventilación natural o mecánica, etc.). El nivel medio de nicotina en las zonas de fumadores fue mayor que en las zonas de no fumadores, $1.79 \mu\text{g}/\text{m}^3$ vs. $0.98 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Sin embargo, en los espacios de no fumadores se observan dos patrones diferentes (ver tabla 2 para ver los lugares concretos). En aquellas zonas de no fumadores que se encuentran adyacentes a zonas de fumadores sin completa separación del espacio (Restaurante 1, Restaurante 4), los niveles son substancialmente elevados y no protegen a los no fumadores de la exposición al tabaquismo pasivo. Sin embargo, cuando la zona de no fumadores corresponde a un local completo, sin compartir espacio con zona de fumadores, los niveles de nicotina fueron muy bajos, próximos a los niveles nulos (Restaurante 5). Estos resultados indican la ineficacia de la separación de

zonas cuando no existe una separación real de las áreas y el éxito de lugares destinados únicamente a no fumadores en proteger a los clientes y trabajadores de la exposición a humo de tabaco.

El aeropuerto ocupa el segundo lugar con respecto a valores medios. Dentro del aeropuerto, los niveles más elevados se encontraron en las cafeterías y en las salas de espera, tanto en la sala para fumadores como en las salas para los no fumadores. En el resto de áreas, migraciones, check-in y sala de recogida de equipaje, se encontraron niveles próximos a los valores nulos.

En la municipalidad, los niveles de nicotina fueron bajos pero detectables en todos los casos. Los mayores niveles de humo se encontraron en los baños (a pesar de contar con amplia ventilación externa), las escaleras y los pasillos. En algunas oficinas y en la sala grande de atención al público también se encontraron niveles muy bajos pero compatibles con la presencia de humo de tabaco en esas zonas. En el resto de áreas, los niveles de nicotina son muy bajos y pueden reflejar la contaminación desde las áreas donde se fuma (como baños, pasillos, escaleras y sala grande).

En el hospital, la mitad de los filtros no detectaron humo de tabaco (por debajo del nivel de detección) y en la mayoría de los lugares, cuando se detectó nicotina las concentraciones eran muy bajas. En conjunto, las áreas de personal médico fueron las que presentaron niveles medios más elevados (aunque muy bajos con respecto a otras instituciones o países), sobre todo en el habitación de médicos generales. En las áreas de enfermos, las cafeterías, las oficinas y las áreas de enfermería, los niveles fueron prácticamente nulos.

Por último, en los colegios, en el 26% de los filtros no se detectó humo de tabaco, y en el resto de filtros los niveles fueron muy bajos, prácticamente nulos, hallando solamente trazas de nicotina.

La encuesta de percepciones y actitudes se realizó en 248 trabajadores, 43.7% hombres y 56.3% mujeres. La edad media fue 32.2 años (DS= 9.3) con un rango de 18 a 59 años. Con respecto al consumo de tabaco, 21% eran fumadores en el momento de realización de la encuesta, 8% ex fumadores y 71% no fumadores. La prevalencia de tabaquismo en el momento actual en la población de la encuesta es mayor que en la población general de Honduras (10.4%). La prevalencia de fumadores actuales y ex-fumadores (29%) es similar a la prevalencia de vida de la población general de Honduras (33.2%).

Las respuestas a las diferentes preguntas se presentan en la tabla 4, distinguiendo entre distintas instituciones y según el consumo de tabaco.

Alrededor de 40% de los encuestados percibe que la calidad del aire que respiran en sus lugares de trabajo es mala o regular. Según el tipo de institución, este porcentaje asciende hasta cerca de 50% entre los trabajadores de los restaurantes y bares y se reduce a un 28% entre los

trabajadores del hospital. Según el estatus de fumador, no se observan diferencias entre fumadores y no-fumadores.

Con respecto a como afectaría la prohibición de fumar a su capacidad de trabajo, casi un 80% de los encuestados indicó que mejoraría. Este porcentaje es ligeramente inferior (menos del 70%) entre los fumadores.

La percepción del impacto que tendría la prohibición de fumar en la imagen de la institución es especialmente relevante en el hospital, donde casi el 95% considera que mejoraría. En los colegios y en la municipalidad el porcentaje supera el 85% y el 80%, respectivamente. En los restaurantes y bares el 57% comparte esta opinión.

Alrededor del 70% de los fumadores encuentra fácil o muy fácil no fumar en el trabajo, y menos del 30% lo encuentran regular, difícil, o muy difícil. Son muy positivos los resultados que conciernen a la aceptación de no fumar si se prohibiese (~80%).

Se intentó recoger el grado de acuerdo o desacuerdo con diferentes actitudes frente al tabaco. El mayor porcentaje de acuerdo (93%) se encontró para la frase *“el humo de tabaco es malo para la salud de las personas”*, seguido con un 82% de acuerdo para *“el consumo de tabaco de los trabajadores de esta institución influye en los demás”*. Por encima del 75% de los encuestados estuvo de acuerdo con *“los lugares públicos deben ser libres de humo de tabaco”* (este porcentaje aumentó ligeramente cuando la pregunta se refería a su institución en concreto, alcanzando más del 90% de acuerdo en el los colegios) y con *“me gustaría continuar trabajando en esta institución si se convierte en un espacio libre de humo de tabaco”*. El 64% estuvo de acuerdo con *“una política libre de humo es difícil de mantener”*. Solamente el 29% estuvieron de acuerdo con *“la prohibición de fumar es injusta para los fumadores”* y el 24% con *“en los lugares lejos del público los trabajadores deberían poder fumar”*.

CONCLUSIONES

Los niveles encontrados para el conjunto de la ciudad pueden clasificarse como bajos-moderados. Sin embargo, se detectó exposición a humo de tabaco en lugares en los que está prohibido fumar como el aeropuerto o la municipalidad, y el nivel de exposición llega a alto o muy alto en los restaurantes y bares. A pesar de haber utilizado un muestreo de conveniencia, se intentó abarcar lugares muy diversos de toda la ciudad, así como niveles socioeconómicos muy diferentes, por lo que podemos pensar que estos resultados reflejan la situación de exposición a humo de tabaco en Tegucigalpa, Honduras y evaluar la situación de humo ambiental de tabaco para el conjunto de la ciudad.

A continuación se presentan conclusiones para cada tipo de institución:

1. Los niveles medios del hospital son en general prácticamente nulos e inferiores a los encontrados en hospitales similares de otros países. Sin embargo, se detectó nicotina en algunas salas, fundamentalmente de personal médico. Es por lo tanto prioritario fortalecer programas de ambientes libres de humo que involucren a los profesionales sanitarios. Es importante que los profesionales de la salud tomen la iniciativa con el fin de poder conseguir un hospital 100% libre de humo en un futuro muy próximo. En este sentido es muy positivo el hecho de que el 80% de las personas encuestadas en el hospital estarían de acuerdo en convertir el hospital en un lugar libre de humo.
2. En los colegios, los niveles encontrados son prácticamente nulos, y en general, pueden considerarse libres de humo.
3. Los niveles de exposición a humo de tabaco en la municipalidad son moderados. En la municipalidad está prohibido fumar, sin embargo, es prioritario hacer un esfuerzo con el fin de reducir la presencia de humo en lugares como los baños, los pasillos y escaleras y poder conseguir que en un futuro próximo la municipalidad sea un lugar completamente libre de humo. Los edificios de gobierno, y en particular, los edificios municipales, deben servir de ejemplo para otros centros de trabajo.
4. En el aeropuerto se encontraron niveles moderados-altos de nicotina, incluidas las salas en las que está prohibido fumar. Esto puede indicar que no se respetan las normas o que la separación entre salas de fumadores y de no fumadores no es adecuada y no protege a los no fumadores de los riesgos derivados del tabaquismo pasivo.
5. La exposición a humo de tabaco en restaurantes y bares es alta o muy alta. Los niveles encontrados son muy similares a los referidos en estudios realizados en otros países de América Latina. Los niveles de exposición en restaurantes y bares suponen especialmente un riesgo para las personas que ahí trabajan y que están expuestas de forma crónica al humo de tabaco. Los niveles recogidos en las zonas de no fumadores adyacentes a zonas de fumadores demuestran la ineficacia de esta medida si no existe separación total de las zonas. Sin embargo, los niveles encontrados en un restaurante en el que está prohibido fumar en todo el espacio indican que es posible reducir el nivel de exposición a humo de tabaco en los restaurantes hasta niveles prácticamente nulos y proteger a los clientes y trabajadores de los riesgos del tabaquismo pasivo.

TABLAS

Tabla 1. Instituciones participantes, lugares de medición y número de filtros en el estudio de vigilancia de exposición a humo ambiental de tabaco en Tegucigalpa, Honduras

Institución	Lugar	Nº de filtros	Filtros < nivel de detección -- N° (%)
1 Hospital	Áreas medicos	4	1 (25)
	Áreas de enfermería	4	1 (25)
	Áreas de enfermos	6	2 (33)
	Oficinas, archivos	5	2 (40)
	Cafeterías, cocineta	5	4 (80)
	Área de empleados	2	1 (50)
	Total		26
2 Colegios	Sala profesores	2	0 (0)
	Baños	5	1 (20)
	Cafeterías	1	1 (100)
	Oficinas	7	3 (43)
	Escaleras	3	0 (0)
	Sala, aula	1	0 (0)
	Total		19 (+2 perdidos)
1 Municipalidad	Oficinas	11	
	Areas publico	2	
	Escaleras, pasillos, baños	7	
	Total		20 (+1 perdido)
1 Aeropuerto	Migraciones	3	
	Sala de espera, bano	4	
	Equipaje	1	
	Check-in	2	
	Cafeterías	4	
	Baños	2	
	Total		16
10 Restaurantes/bares	Restaurantes	14	
	Pubs/Salas fiesta	6	
	Total		20
Total		101 (+4 perdidos)	18 (18%)

Tabla 2. Niveles de nicotina ambiental ($\mu\text{g}/\text{m}^3$) en los filtros colocados en lugares públicos de Tegucigalpa, Honduras

Institución	Lugar	Concentración de nicotina ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)
Hospital (n=22)	Oficina director	< 0.002
	Oficina personal	< 0.002
	Administracion	0.003
	Cirugia Mujeres (bano)	< 0.002
	Sala cirugia de mujeres	< 0.002
	Sala de operaciones, anestesia	0.011
	Sala operaciones, vestidor enfermeria	< 0.002
	Central de equipo	< 0.002
	Estacion de enfermeria, puerperio	< 0.002
	Estadistica y archivo	0.005
	Bano hombres, entre sala cirugia y medicina	0.015
	Cirugia de hombres	0.004
	Cocineta, cirugia de hombres	< 0.002
	Cafeteria 1 - oncologia de mujeres	< 0.002
	Cafeteria 2 - frente a oftalmologia	< 0.002
	Cafeteria 3 - entrada vehicular	0.015
	Comedor general	< 0.002
	Jefatura de maternidad	< 0.002
	Oficina de transporte	0.062
	Asociacion Medica, sala reunion medicos	0.010
	Lavanderia	0.005
	Habitacion medicos generales	0.362
	Area urgencias, quirofano, sala medicos, maternid.	0.016
	Area enfermeria maternidad	< 0.002
	Area enfermeria rehabilitacion pediatrica	0.005
	Area terapia funcional	0.013
Colegios (n=10)	Oficina del director	0.006
	Secretaria general (filtro estropeado)	Perdido
	Oficina administracion	0.009
	Oficina orientacion	0.005
	Sala de maestros	0.003
	Bano de señoritas	0.004
	Escaleras 2 piso	0.003
	Escaleras 1 piso	0.003
	Bano de varones	0.004
	Bano de varones	0.011
	Bano de señoritas	< 0.002
	Clinica medica	< 0.002
	Gradas de la derecha	0.005
	Sala de maestros	0.004
	Gradas de la izquierda	Perdido
	Bano de maestros	0.006
	Bano de maestras	0.003
	Secretaria	< 0.002
	Cafeteria	< 0.002
	Orientacion	< 0.002
Direccion	0.005	
Municipalidad (n=18)	Oficina fiscalizacion	0.014
	Pasillo frente oficina fiscalizacion	0.101
	Oficina recaudacion	0.060
	Escalera al segundo piso	0.231
	Oficina grande de At. Publico	0.133

	Oficina de secretaria ejecutiva	0.008
	Tesoreria oficina principal	0.009
	Tesoreria (at. Publico)	0.039
	Oficina grandes contribuyentes	0.019
	Oficina volumen de ventas	0.049
	Escalera nivel 1	0.167
	Pasillo de at. Publico 2 nivel	Perdido
	Oficina de impugnacion (1 nivel)	0.058
	Bano de damas 2 nivel	0.232
	Bano de hombres 2 piso	0.437
	Escalera 3 piso	0.105
	Departamento de finanzas	0.008
	Oficina auditoria interna	0.006
	Oficina auditoria general	0.014
	Division servicios administrativos	0.027
	Bano de hombres 3 piso	0.762
<hr/>		
Aeropuerto (n=16)	Sala 3 abordaje - sala de fumar	1.085
	Sala abordaje no fumar	0.404
	Sala 2 embarque	0.066
	Cafeteria aeropuerto	0.074
	Sala de espera publica	0.125
	check-in	0.068
	Cafeteria snack-bar	0.785
	Inmigracion	0.004
	Zona desembarque	0.008
	Counter	0.029
	Bano caballeros desembarque	0.028
	Bano damas desembarque	0.083
	Oficina del oficial de migracion	0.008
	Oficina de seguridad (membrane & filter damage)	Perdido
	Bar katrachos	1.490
	Bar katrachos	1.345
	Guardatura	0.009
<hr/>		
Restaurantes/bares (n=21)	Restaurante 1 a area de no fumar	1.970
	Restaurante 1 b area de fumar	5.145
	Restaurante 2	3.874
	Restaurante 2	1.479
	Restaurante 3	0.347
	Restaurante 3	0.398
	Restaurante 4 a - area no fumar	1.881
	Restaurante 4 b - area fumar	2.708
	Restaurante 5 – no fumar	0.005
	Restaurante 5 – no fumar	0.081
	Restaurante 6 a - area de no fumar	0.202
	Restaurante 6 b - area de fumar	1.064
	Restaurante 7	2.295
	Restaurante 7	2.005
	Bar 1	1.770
	Bar 1	1.403
	Bar 2	1.122
	Bar 2	2.062
	Bar 3	0.768
	Bar 3	0.591

Nivel de deteccion del laboratorio = 0.002 ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)

Tabla 3. Niveles de nicotina ambiental ($\mu\text{g}/\text{m}^3$) en diferentes lugares públicos de Tegucigalpa, Honduras

Institución	Lugar	n	Concentración de nicotina ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)			
			media (DS)	p50	p75	p90
Hospital	Áreas medicos	4	0.10 (0.18)	0.01	0.19	0.36
	Áreas de enfermería	4	0.01 (0.01)	0.00	0.01	0.01
	Áreas de enfermos	6	0.01 (0.01)	0.00	0.01	0.02
	Oficinas, archivos	5	0.01 (0.03)	0.00	0.01	0.06
	Cafeterías, cocineta	5	0.00 (0.01)	0.00	0.00	0.01
	Áreas de empleados	2	0.00 (0.00)			
	Total	26	0.02 (0.07)	0.00	0.01	0.02
Colegios	Sala	1	0.00			
	Sala profesores	2	0.00 (0.00)			
	Baños	5	0.01 (0.004)	0.00	0.01	0.01
	Cafetería	1	0.00			
	Oficinas	7	0.00 (0.00)	0.00	0.00	0.00
	Escaleras	3	0.00 (0.00)			
	Total	19	0.00 (0.00)	0.00	0.00	0.01
Municipalidad	Oficinas	11	0.02 (0.02)	0.01	0.05	0.06
	Areas publico	2	0.09 (0.07)			
	Escaleras, pasillos, baños	7	0.29 (0.24)	0.23	0.44	0.76
	Total	20	0.12 (0.19)	0.05	0.15	0.33
Aeropuerto	Migraciones	3	0.01 (0.003)			
	Sala de espera	4	0.42 (0.47)	0.26	0.74	1.09
	Equipaje	1	0.01			
	Check-in	2	0.05 (0.03)			
	Cafeterías	4	0.42 (0.47)	0.26	0.74	1.09
	Baños	2	0.06 (0.04)			
	Total	16	0.35 (0.52)	0.07	0.59	1.34
Restaurantes/bares	Zona fumadores	15	1.80 (1.32)	1.48	2.29	3.87
	Zona no fumadores	5	0.83 (1.00)	0.20	1.88	1.97
	Restaurantes	14	1.68 (1.52)	1.68	2.29	3.87
	Pubs/Salas fiesta	6	1.29 (0.57)	1.26	1.77	2.06
	Total	20	1.56 (1.30)	1.44	2.03	3.29
Todo Tegucigalpa	Total	105	0.39 (0.85)	0.01	0.23	1.48

Anexo 3. Actitudes de los trabajadores con respecto al humo ambiental de tabaco Tegucigalpa, Honduras por tipo de institución y consumo de tabaco [n(%)]

<i>Pregunta</i>	Todos (n=248)	Hospital (n=50)	Liceos (n=46)	Municip. (n=41)	Aeropuert o (n=43)	Restaurante s/bares (n=68)	Fumadores (n=52)	Ex- fumadores (n=20)	No-fumadores (n=176)
Calidad del aire (humo de tabaco) en el área de trabajo es									
Buena-excelente	149 (60.1)	36 (72.0)	27 (58.7)	23 (56.1)	27 (62.8)	36 (52.9)	30 (57.7)	15 (75.0)	104 (59.1)
Mala-regular	99 (39.9)	14 (28.0)	19 (41.3)	19 (41.3)	16 (37.2)	32 (47.1)	22 (42.3)	5 (25.0)	72 (40.9)
Nivel de humo de tabaco en su área de trabajo es									
Alto/muy alto	224 (91.8)	48 (96.0)	44 (97.8)	38 (95.0)	34 (79.1)	60 (90.9)	36 (70.6)	19 (95.0)	169 (97.7)
Medio	16 (6.6)	2 (4.0)	1 (2.2)	2 (5.0)	7 (16.3)	4 (6.1)	13 (25.5)	1 (5.0)	2 (1.2)
Bajo/nulo	4 (1.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (4.7)	2 (3.0)	2 (3.9)	0	2 (1.2)
Prohibición de fumar afectaría a su capacidad de trabajo									
Mejoraría un poco/mucho	196 (79.0)	45 (90.0)	37 (80.4)	36 (87.8)	33 (76.7)	45 (66.2)	35 (67.3)	18 (90.0)	143 (81.3)
Empeoraría mucho/un poco	11 (4.4)	1 (2.0)	1 (2.2)	2 (4.9)	2 (4.7)	5 (7.4)	1 (1.9)	1 (5.0)	9 (5.1)
Sin efecto	41 (16.5)	4 (8.0)	8 (17.4)	3 (7.3)	8 (18.6)	18 (26.5)	16 (30.8)	1 (5.0)	24 (13.6)
Prohibición de fumar afectaría la imagen pública institución									
Mejoraría un poco/mucho	191 (77.2)	47 (94.0)	40 (87.0)	34 (82.9)	31 (72.1)	39 (57.4)	37 (71.2)	15 (75.0)	139 (79.0)
Empeoraría mucho/un poco	9 (3.6)	1 (2.0)	0	4 (9.8)	1 (2.3)	3 (4.4)	2 (3.9)	0	7 (4.0)
Sin efecto	48 (19.4)	2 (4.0)	6 (13.0)	3 (7.3)	11 (25.6)	26 (38.2)	13 (25.0)	5 (25.0)	30 (17.1)
Resulta fácil no fumar en el trabajo (solo fumadores)									
Fácil/muy fácil	36 (70.6)	10 (83.3)	5 (83.3)	4 (66.7)	6 (60.0)	11 (64.7)	36 (70.6)		
Regular	13 (25.5)	2 (16.7)	1 (16.7)	2 (33.3)	4 (40.0)	4 (23.5)	13 (25.5)		
Muy difícil/difícil	2 (3.9)	0	0	0	0	2 (11.8)	2 (3.9)		
Aceptaría no fumar en el trabajo (solo fumadores)									
Seguramente sí/si	42 (80.8)	10 (83.3)	5 (83.3)	5 (83.3)	8 (80.0)	14 (77.8)	42 (80.8)		
No sabe	7 (13.5)	1 (16.7)	1 (16.7)	1 (16.7)	2 (20.0)	2 (11.1)	7 (13.5)		
No/seguramente no	3 (5.8)	0	0	0	0	2 (11.1)	3 (5.8)		
Lugares públicos deben ser libres de humo									
En desacuerdo	46 (18.6)	12 (24.0)	6 (13.0)	4 (9.8)	9 (20.9)	15 (22.1)	12 (23.1)	3 (15.0)	31 (17.6)
De acuerdo	186 (75.0)	35 (70.0)	40 (87.0)	34 (82.9)	28 (65.1)	49 (72.1)	35 (67.3)	17 (85.0)	134 (76.1)
Me da igual	16 (6.5)	3 (6.0)	0	3 (7.3)	6 (14.0)	4 (5.9)	5 (9.6)	0	11 (6.3)
Me gustaría que mi institución fuese libre de humo									
En desacuerdo	37 (14.9)	8 (16.0)	4 (8.7)	3 (12.2)	11 (25.6)	9 (13.2)	10 (19.2)	2 (10.0)	25 (14.2)
De acuerdo	194 (78.2)	40 (80.0)	42 (91.3)	34 (82.9)	29 (67.4)	49 (72.1)	33 (63.5)	18 (90.0)	143 (81.3)
Me da igual	17 (6.9)	2 (4.0)	0	2 (4.9)	3 (7.0)	10 (14.7)	9 (17.3)	0	8 (4.6)

Humo del cigarrillo es malo para la salud de no fumadores									
En desacuerdo	14 (5.7)	2 (4.0)	0	3 (7.3)	3 (7.0)	6 (8.8)	2 (3.9)	2 (10.0)	10 (5.7)
De acuerdo	230 (92.7)	46 (92.0)	46 (100.0)	38 (92.7)	40 (93.0)	60 (88.2)	48 (92.3)	18 (90.0)	164 (93.2)
Me da igual	4 (1.6)	2 (4.0)	0	0	0	2 (2.9)	2 (3.9)	0	2 (1.1)
Prohibición de fumar es injusta para los fumadores									
En desacuerdo	152 (61.3)	32 (64.0)	38 (82.6)	27 (65.9)	20 (46.5)	35 (51.5)	21 (40.4)	13 (65.0)	118 (67.1)
De acuerdo	73 (29.4)	13 (26.0)	6 (13.0)	14 (34.2)	20 (46.5)	20 (29.4)	27 (51.9)	7 (35.0)	39 (22.2)
Me da igual	23 (9.3)	5 (10.0)	2 (4.4)	0	3 (7.0)	13 (19.1)	4 (7.7)	0	19 (10.8)
Lejos del público, los trabajadores deberían poder fumar									
En desacuerdo	175 (70.9)	32 (64.0)	40 (87.0)	31 (75.6)	21 (48.8)	51 (76.1)	20 (38.5)	15 (75.0)	140 (80.0)
De acuerdo	59 (23.9)	16 (32.0)	6 (13.0)	6 (14.6)	17 (39.5)	14 (20.9)	29 (55.8)	4 (20.0)	26 (14.9)
Me da igual	13 (5.3)	2 (4.0)	0	4 (9.8)	5 (11.6)	2 (3.0)	3 (5.8)	1 (5.0)	9 (5.1)
Una política libre de humo es difícil de mantener									
En desacuerdo	82 (33.1)	13 (26.0)	12 (26.1)	15 (36.6)	11 (25.6)	31 (45.6)	13 (25.0)	9 (45.0)	60 (34.1)
De acuerdo	158 (63.7)	36 (72.0)	33 (71.7)	25 (61.0)	31 (72.1)	43 (48.5)	38 (73.1)	11 (55.0)	109 (61.9)
Me da igual	8 (3.2)	1 (2.0)	1 (2.2)	1 (2.4)	1 (2.3)	4 (5.9)	1 (1.9)	0	7 (4.0)
Consumo de tabaco de los trabajadores influye en los demás									
En desacuerdo	39 (15.8)	5 (10.0)	6 (13.0)	3 (12.2)	10 (23.3)	15 (22.4)	12 (23.5)	0	27 (15.3)
De acuerdo	203 (82.2)	45 (90.0)	40 (87.0)	36 (87.8)	32 (74.4)	50 (74.6)	36 (70.6)	19 (95.0)	148 (84.1)
Me da igual	5 (2.0)	0	0	2 (4.9)	1 (2.3)	2 (3.0)	3 (5.9)	1 (5.0)	1 (0.57)
Me gustaría permanecer en la institución si se convierte en un espacio libre de humo									
En desacuerdo	39 (15.8)	19 (38.0)	0	4 (9.8)	10 (23.3)	6 (8.8)	8 (15.4)	3 (15.0)	28 (15.9)
De acuerdo	188 (75.8)	30 (60.0)	46 (100.0)	30 (73.2)	29 (67.4)	53 (77.9)	36 (69.2)	16 (80.0)	136 (77.3)
Me da igual	21 (8.5)	1 (2.0)	0	7 (17.1)	4 (9.3)	9 (13.2)	8 (15.4)	1 (5.0)	12 (6.8)

Figura 1. Niveles de nicotina ambiental ($\mu\text{g}/\text{m}^3$) en diferentes lugares públicos de Tegucigalpa, Honduras

