



**Taller de comunicación de riesgo  
Epidemiólogos y gerentes de servicios de salud  
Tegucigalpa, Honduras 8 de marzo del 2011**

---

**Sesión Técnica 1  
Introducción a la comunicación de riesgo**

**Objetivo:**

Presentar elementos teóricos sobre la Comunicación de Riesgo, las normas recomendadas por la OMS y los expertos, y las diversas formas que tienen las personas de percibir el riesgo en una situación de peligro probable y actuar en consecuencia. Nos dice que hacer antes, durante y después, cuando el riesgo se convierte en emergencia o desastre, para evitar llegar a una crisis.

Dar la oportunidad de reflexionar sobre situaciones locales, regionales o nacionales de emergencias y desastres, rescatando lecciones aprendidas y brindando a los participantes la oportunidad de comparar la teoría con la práctica permitiendo planificar mejor para el futuro.

**Objetivos Específicos:**

1. Introducir la importancia de la comunicación de riesgo antes y durante situaciones de emergencias de salud pública dado las implicaciones políticas que caracterizan estas emergencias.
2. Dar a conocer las normas de la comunicación de riesgo de la OMS que pueden contribuir a una mejor respuesta y control en una emergencia de salud pública.
3. Dar a conocer a los participantes la importancia de valorar los diferentes modelos de percepción de riesgo de la población como elemento necesario para la formulación de intervenciones en comunicación y como parte del diseño y planificación de estrategias de comunicación de riesgo.

**Contenido de la Sesión Técnica:**

- Características de las Emergencias de Salud Pública
- Carácter político de las Emergencias de Salud Pública y los desafíos para los comunicadores.
- Qué es percepción, qué es riesgo?
  - Riesgo real, riesgo percibido (riesgos que matan no son los mismos que los riesgos que alarman)
  - Algunos ejemplos de riesgos reales y riesgos percibidos
  - Características de los riesgos
  - Sandman y 4 modelos de percepción de riesgo



- Factores que contribuyen a generar reacciones ante una situación de riesgo
- Normas de la OMS para la comunicación de brotes:
  1. Confianza,
  2. Anuncio Temprano,
  3. Transparencia,
  4. El Público
  5. La Planificación

### **Percepción de Riesgo**

El concepto de riesgo es complejo. La investigación de este concepto por diversas disciplinas ha incrementado su complejidad y la manera cómo la gente lo entiende. En ese sentido las iniciativas de comunicación de riesgo deben diseñarse de tal manera que se asegure que los mensajes lleguen a los grupos objetivo de la población. Para ello, primero se deben encontrar formas de desagregar las diferencias y necesidades individuales e incluir en la información que se proporcione las preocupaciones sentidas por el público.

La investigación sobre la percepción de riesgos muestra que los expertos con frecuencia definen el riesgo de una forma técnica y limitada mientras que el público juzga el riesgo influido por una variedad de factores psicológicos, sociales, institucionales y culturales.

### **Metodología:**

1. Conferencia con apoyo de presentación en PPT
2. Actividades cortas de grupo
  - Ejemplos de la vida diaria para cada uno de los tipos de percepción de riesgos. El facilitador inicia con un ejemplo y los participantes dan 2 o 3 ejemplos más.
  - En base a las experiencias del grupo, discutir sobre las características políticas de las emergencias de salud pública.
  - En base a ejemplos discutir en grupo sobre normas de OMS y ejemplos buenos y malos de comunicación ante Emergencias de Salud Pública.
  - Discutir en grupos como incluir a la población para la toma de decisiones.

### **Ejemplos para Percepción de Riesgo**

1. Para un grupo de pobladores de determinada comunidad la presencia de lluvia por más de cinco horas la pueden considerar de poca peligrosidad, mientras que otra comunidad ubicada en la misma región valora la lluvia porque se incrementará el volumen de agua de los bordos y presas que será utilizada para diversos usos.
2. Qué es lo que más le preocupa, ser comido por un tiburón o morir de una enfermedad cardíaca? Ambos lo pueden matar, pero los



problemas cardíacos tienen mucha más probabilidad de hacerlo. A pesar de lo anterior, las muertes a las que se tiene mayor temor son las más preocupantes. El cáncer, por ejemplo, provoca más miedo porque se percibe como una forma espantosa de morir. Esto explica por qué los peligros que pueden causar cáncer, tales como la radiación y los agentes químicos provocan miedos intensos. El temor es un claro ejemplo de lo que pensamos acerca de un riesgo en términos de nuestros sentimientos intuitivos, un proceso que se denomina como el efecto heurístico.

### **Ejercicio de Grupo**

1. Escenario caso IRA´s

### **Bibliografía adicional a consultar**

1. OPS. Portal de Comunicación de Riesgo.  
[http://www.paho.org/spanish/ad/SMC\\_Homepage\\_Sp.htm](http://www.paho.org/spanish/ad/SMC_Homepage_Sp.htm)
2. CDC, Guía de respuesta a emergencias de salud pública para directores de salud pública estatales, locales y tribales.  
[http://www.bt.cdc.gov/planning/espanol/pdf/cdcresponseguide\\_spanish.pdf](http://www.bt.cdc.gov/planning/espanol/pdf/cdcresponseguide_spanish.pdf)
3. OMS. Normas de la Comunicación de brotes epidémicos:  
[http://www.who.int/csr/resources/publications/WHO\\_CDS\\_2005\\_28spweb.pdf](http://www.who.int/csr/resources/publications/WHO_CDS_2005_28spweb.pdf)
4. CDC. Emergency Preparedness and Response <http://www.bt.cdc.gov/>
5. **Canadian Food Inspection Agency**  
[www.inspection.gc.ca/english/corpaffr/publications/riscomm/riscomme.shtml](http://www.inspection.gc.ca/english/corpaffr/publications/riscomm/riscomme.shtml)
6. **Fischhoff B. (1995)**. Risk perception and communication unplugged. *Risk Analysis*. 15: 137-145. Earthscan Publications, 1998, pp.133-43.
7. **Sandman, P.M.** Risk communication: Facing public outrage, *EPA Journal*, Nov. 1987, pp. 21-22. [www.psandman.com/articles/riskcomm.htm](http://www.psandman.com/articles/riskcomm.htm)
8. **Kasperson, RE** 1992 Social disturb as a factor in sitting hazardous facilities and communication risks. *Journal of Social Issues*, 48 (4): 161-187.
9. **Urbina, S. J. y Fregoso, M. J.** Afrontamiento de riesgos ambientales: El caso de San Juanico. *Rev de Psic Soc y Pers*. 7(1):46-59. 1991.12
10. **Maslow A.** Toward a psychology of being. 3. ed. Van Nostrand Co., 1968. [www.deepermind.com](http://www.deepermind.com)
11. **Barragán FJ.** 2003. Encuentros y desencuentros entre pueblos indígenas y programas de salud. La comunicación intercultural como hilo conductor. *Revista Universitaria*, Universidad de Xalapa, Año 3, No. 9.
12. **Slovic P.** 1985. Characterizing perceived risk. En Kates *et al.* (eds.) *Perilous progress: Technology as hazard*.
13. **Slovic P.** 2000. The perception of risk.  
[http://www.ocrwm.doe.gov/pm/program\\_docs/curriculum/unit\\_3\\_toc/14.pdf](http://www.ocrwm.doe.gov/pm/program_docs/curriculum/unit_3_toc/14.pdf)