

STP: Herramientas SUPPORT para la toma de decisiones en políticas de salud informada por la evidencia

Introducción

John N Lavis^{1*}, *Andrew D Oxman*², *Simon Lewin*³ y *Atle Fretheim*⁴

Lavis JN, Oxman AD, Lewin S, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). Introduction.** Health Research Policy and Systems; 2009, **7(Suppl 1:11)** doi:10.1186/1478-4505-7-S1-11. <http://www.health-policy-systems.com/content/pdf/1478-4505-7-S1-11.pdf>

1. Centre for Health Economics and Policy Analysis, Department of Clinical Epidemiology and Biostatistics, and Department of Political Science, McMaster University, 1200 Main St. West, HSC-2D3, Hamilton, ON, Canada, L8N 3Z5
2. Norwegian Knowledge Centre for the Health Services, P.O. Box 7004, St. Olavs plass, N-0130 Oslo, Norway
3. Norwegian Knowledge Centre for the Health Services, P.O. Box 7004, St. Olavs plass, N-0130 Oslo, Norway; Health Systems Research Unit, Medical Research Council of South Africa
4. Norwegian Knowledge Centre for the Health Services, P.O. Box 7004, St. Olavs plass, N-0130 Oslo, Norway; Section for International Health, Institute of General Practice and Community Medicine, Faculty of Medicine, University of Oslo, Norway

* Autor para correspondencia (lavisj@mcmaster.ca)

El presente documento es una traducción del artículo publicado en Health Research Policy and Systems, 2009; 7:Supplement 1 (www.health-policy-systems.com/supplements/7/S1). Está permitido su uso, distribución y reproducción ilimitada en cualquier medio, siempre y cuando la fuente esté debidamente citada. En el sitio web de SUPPORT (www.support-collaboration.org) se pueden encontrar enlaces a las traducciones de esta serie al chino, español, francés y portugués. Las sugerencias para correcciones y mejoras de las herramientas de esta serie, que son muy bienvenidas, deben enviarse a: STP@nokc.no.

Esta serie de artículos fue preparada como parte del Proyecto SUPPORT, respaldado por el programa INCO del 6º Programa Marco de la Comisión Europea, contrato 031939. Las siguientes organizaciones financiaron una reunión de revisión por pares donde se discutió una versión anterior de la serie: Norwegian Agency for Development Cooperation (Norad), Alliance for Health Policy and Systems Research (AHPSR) y Milbank Memorial Fund. John Lavis recibió apoyo salarial por su condición de Jefe de Investigación de Canadá en Intercambio y Transferencia de Conocimiento (Canada Research Chair in Knowledge Transfer and Exchange). Las siguientes organizaciones respaldaron la traducción y la disseminación de los artículos: Norad, la sede noruega del Grupo de Revisión Cochrane de Prácticas Efectivas y Organización de la Atención de la Salud (Cochrane Effective Practice and Organisation of Care, EPOC); Norwegian Knowledge Centre for the Health Services, AHPSR, Canadian Health Services Research Foundation (CHSRF), Evidence-Informed Policy Network (EVIPNet) y la Organización Panamericana de la Salud (OPS). Ninguno de los financiadores participaron en la preparación del borrador, la revisión o la aprobación del contenido.

Este artículo fue traducido al español por el Centro Rosarino de Estudios Perinatales (CREP) con el apoyo de Canadian Health Services Research Foundation (CHSRF) www.chsrf.ca, Centro Rosarino de Estudios Perinatales (CREP) www.crep.org.ar, y Organización Panamericana de la Salud (OPS) (www.paho.org/researchportal).



Resumen

El presente artículo es la Introducción de una serie de artículos destinada a los responsables de la toma de decisiones sobre políticas y programas de salud y a quienes los respaldan.

Saber cómo buscar y utilizar la evidencia de la investigación puede ayudar a los responsables de la toma de decisiones en políticas y quienes los respaldan a hacer mejor y de manera más eficiente sus trabajos. Cada artículo de esta serie presenta una herramienta que puede ser utilizada por aquellos involucrados en la búsqueda y el uso de la evidencia de la investigación para respaldar la toma de decisiones en políticas de salud informada por la evidencia. Esta serie aborda cuatro grandes áreas: 1. Respaldo de la toma de decisiones en políticas informada por la evidencia. 2. Identificación de necesidades de evidencia de la investigación en relación con tres pasos del proceso de la toma de decisiones en políticas, denominados: definición del problema, encuadre de las opciones y planificación de la implementación. 3. Búsqueda y evaluación de revisiones sistemáticas y otros tipos de evidencia para informar estos pasos. Y 4. Paso de la evidencia de la investigación a las decisiones. Cada artículo comienza con uno, dos o tres escenarios típicos relacionados con el tema. Estos escenarios están diseñados para ayudarles a los lectores a decidir, con el nivel de detalle pertinente, cuándo aplicar las herramientas descritas. La mayoría de los artículos de esta serie está estructurada según un conjunto de preguntas que guía a los lectores a través de las herramientas propuestas y muestra cómo llevar adelante, de manera eficiente y efectiva, actividades para respaldar la toma de decisiones en políticas informada por la evidencia. Estas actividades incluyen, por ejemplo, el uso de la evidencia de la investigación para definir problemas, la evaluación de la aplicabilidad de los hallazgos de una revisión sistemática sobre los efectos de las opciones seleccionadas para abordar problemas, la organización y el uso de diálogos de políticas (*policy dialogues*) para respaldar la toma de decisiones en políticas informada por la evidencia, y la planificación del monitoreo y la evaluación de las políticas. En varios artículos, el conjunto de preguntas presentado ofrece una orientación más general sobre cómo respaldar la toma de decisiones en políticas informada por la evidencia. Cada artículo enumera y describe una lista de recursos con información adicional. La evaluación de las maneras de respaldar la toma de decisiones en políticas de salud informada por la evidencia es un campo en desarrollo, por lo que las sugerencias para correcciones y mejoras de esta serie son muy bienvenidas.

ACERCA DE LAS HERRAMIENTAS SUPPORT (STP)

El presente artículo es la Introducción de una serie de artículos destinada a los responsables de la toma de decisiones sobre políticas y programas de salud y a quienes los respaldan. El objetivo de esta serie de artículos es ayudar a que estas personas se aseguren de tomar las decisiones informándose por la mejor evidencia de investigación disponible. La serie describe un conjunto de herramientas que han sido desarrolladas por el Proyecto SUPPORT (SUPporting POLicy relevant Reviews and Trials), una colaboración internacional financiada por el 6º Programa Marco de la Comisión Europea (www.support-collaboration.org). Esta Introducción describe las herramientas SUPPORT y las maneras en las cuales pueden ser utilizadas. Adjunto a cada artículo se encuentra un glosario que se aplica a toda la serie (ver Archivo adicional 1). En el sitio web de SUPPORT (www.support-collaboration.org) se pueden encontrar traducciones de esta serie al español, portugués, francés y chino. Las sugerencias para correcciones y mejoras de esta serie, que son muy bienvenidas, deben enviarse a: STP@nokc.no.

ANTECEDENTES

Con frecuencia, los responsables de la toma de decisiones en políticas y quienes los respaldan se encuentran en situaciones en las cuales un mejor conocimiento de las maneras de buscar y utilizar la evidencia de la investigación les ayudaría a hacer sus trabajos de manera más efectiva y eficiente. En esta serie, describimos de qué manera pueden utilizarse más procesos sistemáticos para respaldar la toma de decisiones en políticas informada por la evidencia, identificar necesidades de evidencia de la investigación, buscar y evaluar la evidencia para abordar estas necesidades, e ir de la evidencia de la investigación a las decisiones. Aquí en esta Introducción, describimos las audiencias objetivo de las Herramientas SUPPORT, las herramientas propuestas y cómo pueden utilizarse, qué es lo que estas herramientas no hacen, y de qué manera planificamos respaldar su futuro desarrollo.

LAS AUDIENCIAS OBJETIVO DE LAS HERRAMIENTAS SUPPORT

Las Herramientas SUPPORT presentadas en esta serie han sido desarrolladas principalmente para los responsables de la toma de decisiones en políticas y quienes los respaldan.

Los responsables de la toma de decisiones en políticas constituyen un grupo diverso que incluye miembros del Gabinete (por ej., Ministros de Salud o de Economía), funcionarios electos (por ej., jefes de comités legislativos), funcionarios públicos de alto rango (por ej., directores de programas de atención primaria de la salud) y referentes

políticos de alto nivel (por ej., jefes de agencias gubernamentales). Los responsables de la toma de decisiones en políticas pueden diferir significativamente según su autoridad o su rol en los diferentes sistemas políticos, pero lo que todos tienen en común es la autoridad para tomar o influir decisiones de manera directa. En algunos países, los miembros del Gabinete pueden ser elegidos, mientras que los funcionarios públicos de alto rango que los asesoran pueden ser asesores neutrales sin afiliación política al partido que gobierna. En otros países, todos los puestos que cuentan con autoridad para la toma de decisiones pueden ser designados por el partido gobernante. Los responsables de la toma de decisiones en políticas también pueden diferir por sector (por ej., salud o economía) o nivel operativo (por ej., local o nacional).

Quienes respaldan a los responsables de la toma de decisiones en políticas son de naturaleza igualmente diversa y pueden ser personas dentro del gobierno (por ej., funcionarios públicos de bajo rango como analistas de políticas, o el personal político de un funcionario electo o de un referente político de alto nivel), y personas que trabajan en unidades independientes que brindan respaldo para el uso de la evidencia de la investigación en la toma de decisiones en políticas. Pero su rol de informar las decisiones tomadas por los responsables de la toma de decisiones en políticas es común a todos. Esto, a pesar de que puedan diferir en su nivel de independencia de los responsables de la toma de decisiones en políticas (por ej., una agencia gubernamental semi autónoma, o una unidad de investigación de sistemas de salud que es independiente del gobierno pero respalda el uso de la evidencia de la investigación en la toma de decisiones en políticas) y su afiliación a otras instituciones (por ej., organizaciones no gubernamentales, universidades).

Las Herramientas SUPPORT también son importantes para las partes interesadas (stakeholders) de los sistemas de salud. Este grupo puede incluir organizaciones no gubernamentales y grupos de la sociedad civil que cumplen una variedad de roles. Por ejemplo, pueden buscar influir decisiones tomadas por los responsables de la toma de decisiones en políticas. O también pueden trabajar en áreas que normalmente no son abordadas por los responsables de la toma de decisiones en políticas, o en áreas donde la autoridad les ha sido delegada por los mismos responsables de la toma de decisiones en políticas. Sin embargo, reconocemos que parte del lenguaje y los ejemplos utilizados en esta serie les pueden ser más familiares a los responsables de la toma de decisiones en políticas y quienes los respaldan.

Las Herramientas SUPPORT han sido elaboradas para lugares que van desde los países de medianos y bajos ingresos, como Chile y Uganda, hasta países de altos ingresos, como Canadá y Noruega. En todos los casos posibles, los ejemplos han sido extraídos de lugares dispares. Tal como se describe a continuación, muchas de las cuestiones y las oportunidades encontradas al respaldar la toma de decisiones en políticas informada por la evidencia son notablemente similares entre los lugares.

Cada artículo comienza con uno, dos o tres escenarios típicos diseñados para alentar a los lectores a que utilicen las herramientas descritas para decidir con el nivel de detalle pertinente que requieran. Algunos escenarios describen funcionarios públicos de alto rango que simplemente necesitan un sentido general de las expectativas requeridas para su personal (esta información puede obtenerse rápidamente a través de la lectura rápida de este artículo). Otros escenarios, por ejemplo, se relacionan con analistas políticos de bajo rango y directores de una unidad de investigación de sistemas de salud aplicada. Ellos requerirán una orientación más específica acerca de cómo llevar a cabo nuevas actividades y, por lo tanto, deberían leer el artículo pertinente con más detalle cuando se les solicite realizar dichas tareas. El artículo también les será útil como referencia.

LAS HERRAMIENTAS SUPPORT Y CÓMO PUEDEN UTILIZARSE

En cada artículo de esta serie proponemos una herramienta que puede ser utilizada por aquellos involucrados en la búsqueda y el uso de la evidencia de la investigación para respaldar la toma de decisiones en políticas de salud informada por la evidencia. La serie aborda cuatro grandes áreas de interés relacionadas con la toma de decisiones:

1. Respaldo de la toma de decisiones en políticas informada por la evidencia. (Artículos 1-3 [1-3])
2. Identificación de necesidades de evidencia de la investigación en relación con tres pasos en los procesos de la toma de decisiones en políticas, denominados: definición del problema, encuadre de las opciones y planificación de la implementación. (Artículos 4-6 [4-6])
3. Búsqueda y evaluación de revisiones sistemáticas y otros tipos de evidencia para informar estos pasos (los Artículos 7-10 [7-10] se centran en las revisiones sistemáticas y los Artículos 11-12 [11,12] en otros tipos de evidencia)
4. Paso de la evidencia de la investigación a las decisiones (Artículos 13-15 [13-15]) centrándose en comprometer a las partes interesadas en la toma de decisiones en políticas informada por la evidencia. Los Artículos 16-18 [16-18] abordan cómo usar la evidencia de la investigación en las decisiones. La Figura 1 ofrece una descripción general de la serie, y los números que se muestran hacen referencia al artículo pertinente. Cada artículo proporciona recursos adicionales y enlaces a sitios web.

En los artículos sobre respaldo de la toma de decisiones en políticas informada por la evidencia (la primera de las cuatro áreas clave que cubre esta serie), el principal foco de atención de cada uno de ellos es un conjunto de preguntas que puede utilizarse para guiar las maneras de respaldar la toma de decisiones en políticas informada por la evidencia. Los responsables de la toma de decisiones en políticas y quienes los respaldan pueden desear profundizar más sobre qué es la toma de decisiones en políticas informada por la evidencia (Artículo 1) [1], cómo mejorar las maneras en que su organización respalda la toma de decisiones en políticas informada por la evidencia (Artículo 2) [2], o cómo establecer prioridades para respaldar la toma de decisiones en políticas informada por la evidencia. Estos artículos pueden orientar a quienes se

esfuerzan por entender y por darle forma al contexto para la toma de decisiones en políticas informada por la evidencia.

En las otras tres grandes áreas (ver Figura 1), el principal foco de atención de cada artículo es un conjunto de preguntas que pueden guiar cómo llevar adelante una actividad que respalda la toma de decisiones en políticas informada por la evidencia. Dichas actividades podrían incluir el uso de la evidencia de la investigación para definir un problema (Artículo 4) [4], la evaluación de la aplicabilidad de los hallazgos de una revisión sistemática sobre los efectos de una opción de programa o política para abordar un problema (Artículo 9) [9], la organización y el uso de diálogos de políticas para respaldar la toma de decisiones en políticas informada por la evidencia (Artículo 14) [14], y la planificación del monitoreo y la evaluación de las políticas (Artículo 18) [18].

Quienes deseen conocer los diferentes tipos de evidencia de la investigación necesarios en los procesos de toma de decisiones en políticas deberían comenzar, idealmente, con los Artículos 4-6 [4-6]. Estos tres artículos corresponden a tres pasos en los procesos de toma de decisiones en política, denominados: definición del problema, encuadre de las opciones y planificación de la implementación. Estos artículos de la serie ayudan a identificar las necesidades de evidencia de la investigación en relación con cada uno de estos pasos. Mientras que los procesos de toma de decisiones en políticas rara vez involucran una clara secuencia de pasos, incluso los procesos muy dinámicos pueden beneficiarse de un método sistemático de definición del problema, de encuadre de las opciones para abordarlo y de la definición de cómo se implementará una determinada opción. El Artículo 13 [13] –que volveremos a mencionar más abajo– describe cómo unir estos pasos en resúmenes de políticas (*policy briefs*) que se utilizan para respaldar el uso de la evidencia de la investigación en la toma de decisiones en políticas.

Quienes estén familiarizados con la manera de identificar las necesidades de evidencia de la investigación en relación con cada paso en un proceso de toma de decisiones, así como también quienes necesiten llevar adelante una actividad más enfocada en lo que respecta a la búsqueda y evaluación de la evidencia, pueden querer pasar directamente a uno o más de los Artículos 7-12 [7-12]. Dentro de estos artículos, existen dos subseries de artículos. La primera aborda las siguientes cuestiones relacionadas con las revisiones sistemáticas:

- Cómo buscar revisiones sistemáticas (Artículo 7) [7]. Los responsables de la toma de decisiones en políticas y quienes los respaldan necesitarán comprender los fundamentos para ver las revisiones sistemáticas como “un primer lugar de búsqueda” así como también cómo buscarlas eficientemente
- Cómo decidir qué tanta confianza depositar en una revisión sistemática (Artículo 8) [8]. Como cualquier tipo de investigación, una revisión sistemática puede ser realizada e informada de manera adecuada o inadecuada. Los responsables de la toma de decisiones en políticas querrán conocer la confiabilidad de una revisión que respalda una opinión que estarán avalando

- Cómo evaluar la aplicabilidad de los hallazgos de una revisión sistemática (Artículo 9) [9]. Quienes respaldan a los responsables de la toma de decisiones en políticas necesitarán evaluar si los hallazgos de una revisión de estudios realizados en lugares muy diferentes en efecto se aplica a su propio entorno
- Cómo considerar la equidad al evaluar los hallazgos de una revisión sistemática (Artículo 10) [10]. Muchos responsables de la toma de decisiones en políticas desearán considerar los impactos potenciales de una opción sobre entornos o grupos carenciados

El Artículo 7 [7] resalta los méritos de las revisiones sistemáticas, mientras que los tres artículos siguientes tratan de resolver los desafíos de usar revisiones en la toma de decisiones en políticas. Los Artículos 11 y 12 juntos completan una segunda subserie sobre cómo buscar y utilizar evidencia de la investigación sobre condiciones locales (Artículo 11) [11] y el uso y los costos de los recursos (Artículo 12) [12].

Una vez que la evidencia de la investigación ha sido hallada y evaluada, puede surgir una variedad de oportunidades y cuestiones cuando se pasa de la evidencia de la investigación a la decisión. Este tema es el centro de los Artículos 13-18 [13-18]. Estos artículos contienen dos subseries adicionales de tres artículos cada una. La primera subserie examina las maneras de comprometer a las partes interesadas a respaldar la toma de decisiones en políticas informada por la evidencia. Dos artículos introducen innovaciones:

- Resúmenes de políticas (*policy briefs*) que compilan la evidencia de la investigación de manera tal de informar las deliberaciones entre responsables de la toma de decisiones en políticas y partes interesadas (Artículo 13) [13]
- Diálogos de políticas (*policy dialogues*) que permiten que la evidencia de la investigación sea considerada como un todo con los puntos de vistas, las experiencias y los conocimientos tácitos de quienes estarán involucrados en, o afectados por, futuras decisiones sobre un asunto de alta prioridad (Artículo 14) [14]

La evidencia de la investigación es sólo uno de los factores que puede influir en el proceso de toma de decisiones. Los diálogos de políticas brindan una oportunidad para discutir la evidencia de la investigación así como también los muchos otros factores que pueden ejercer influencia. El tercer artículo se centra en cómo comprometer al público en la toma de decisiones en políticas informada por la evidencia (Artículo 15) [15].

La segunda y última subserie aborda cuestiones relacionadas con el uso de la evidencia de la investigación en las decisiones. Entre estas cuestiones se incluyen:

- Cómo usar la evidencia de la investigación para balancear los pros y los contras de las políticas (Artículo 16) [16]
- Cómo lidiar con evidencia de investigación insuficiente (Artículo 17) [17]
- Cómo planificar el monitoreo y la evaluación de las políticas (Artículo 18) [18]

El último artículo de esta serie también podría ser leído en conjunto con los artículos sobre la definición del problema (Artículo 4) [4], el encuadre de las opciones (Artículo 5) [5] y la planificación de la implementación (Artículo 6) [6]. La planificación del monitoreo y la evaluación podría decirse que es un cuarto paso del proceso de la toma de decisiones en políticas

Algunas cuestiones, como la equidad, son un tema recurrente en muchos de los artículos, e incluso son el centro de uno de ellos (Artículo 10) [10].

QUÉ ES LO QUE LAS HERRAMIENTAS SUPPORT NO HACEN

Las Herramientas SUPPORT han sido desarrolladas dando la debida consideración a otros aspectos del proceso de toma de decisiones. Por ejemplo, el artículo sobre el uso de la evidencia de la investigación para definir un problema (Artículo 4) [4] destaca la importancia de observar ventanas de oportunidades que pueden surgir debido a eventos políticos, como cambios en el equilibrio de las fuerzas políticas organizadas o la designación de un nuevo Ministro de Salud. El Artículo 9 [9] examina cómo evaluar la aplicabilidad de los hallazgos de una revisión sistemática y resalta la importancia de evaluar si los estudios incluidos en una revisión sistemática fueron conducidos en lugares con perspectivas e influencias políticas similares entre las partes interesadas del sistema de salud, en comparación con los lugares donde se pueden aplicar las decisiones políticas.

Sin embargo, las Herramientas SUPPORT no abordan los esfuerzos para respaldar la toma de decisiones en salud en general. Como lo indica el título, el centro de cada herramienta está en respaldar *el uso de la evidencia de la investigación en la toma de decisiones en políticas de salud*. Esto no quiere decir que otras formas de respaldo no podrían complementar estas herramientas. Los responsables de la toma de decisiones en políticas, por ejemplo, también necesitan saber cómo evaluar e influir en la dinámica de las partes interesadas (independientemente de las implicancias de dicha dinámica en la aplicabilidad de los hallazgos de una revisión sistemática). Dicha dinámica, incluidas las relaciones de poder entre las partes interesadas y los intereses de estos diferentes grupos, son el factor clave que influye en el proceso de toma de decisiones en políticas. Los valores son otro dominio donde las herramientas para respaldar su consideración explícita y sistemática en la toma de decisiones en políticas de salud podrían ser útiles para los responsables de la toma de decisiones en políticas y quienes los respaldan.

Al centrarse en cómo respaldar el uso de la evidencia de la investigación en la toma de decisiones en políticas de salud, las Herramientas SUPPORT tienen como objetivo brindar ayuda en el uso de la mejor evidencia de la investigación disponible al momento en que es necesaria y dentro de los tiempos disponibles para compilarla. La evidencia de la investigación puede ser escasa, incompleta, imperfecta e incluso

contradictoria. Pero los responsables de la toma de decisiones en políticas igual necesitan tomar decisiones. Proceder sobre la base de la evidencia de la investigación disponible, con conocimiento de sus fortalezas y sus limitaciones, podría ser visto por muchas partes interesadas como una señal de que el trabajo de los responsables de la toma de decisiones en políticas fue apropiado y constructivo. Monitorear de qué manera se implementan las opciones, se evalúan sus impactos y, posteriormente, se realizan ajustes a medida que se dispone de mejor evidencia de la investigación reforzaría esta impresión.

FUTURO DESARROLLO DE LAS HERRAMIENTAS SUPPORT

Algunas de las actividades y esfuerzos más amplios para respaldar la toma de decisiones en políticas informada por la evidencia que son abordadas en las Herramientas SUPPORT han recibido atención considerable en la investigación. Por ejemplo, la herramienta SUPPORT que se utiliza para buscar y utilizar la evidencia de la investigación sobre el uso y los costos de los recursos (Artículo 12) [12] se vale de aspectos relevantes de la literatura de evaluación económica. Además, algunas de las Herramientas SUPPORT ya han sido utilizadas extensamente en el campo y adaptadas en reiteradas ocasiones según estas experiencias. Por ejemplo, las sucesivas actualizaciones de la herramienta SUPPORT para el uso de la evidencia de la investigación para el encuadre de las opciones para abordar un problema (Artículo 5) [5] han sido utilizadas en talleres para responsables de la toma de decisiones en políticas, partes interesadas e investigadores de más de diez países de África, cuatro países de Asia y siete países de América. Para nosotros, la prueba en campo ha reforzado el hecho de que muchas de las cuestiones y oportunidades encontradas al respaldar la toma de decisiones informada por la evidencia son notablemente similares entre los lugares.

Otras actividades y esfuerzos de respaldo han recibido menos atención. Por ejemplo, las Herramientas SUPPORT, que abordan cómo mejorar las maneras en que una organización respalda la toma de decisiones en políticas informada por la evidencia (Artículo 2) [2], cómo una organización establece prioridades para respaldar la toma de decisiones en políticas informada por la evidencia (Artículo 3) [3], cómo preparar y utilizar resúmenes de políticas (Artículo 13) [13], y cómo organizar y utilizar los diálogos de políticas (Artículo 14) [14], todas ellas se verían beneficiadas por el desarrollo de una base de evidencia más rigurosa. Además, hasta ahora, estas herramientas han sido sometidas a menos pruebas de campo. Estamos disseminando el conjunto de herramientas completo anticipándonos al hecho de que una aplicación y un uso más amplios sentarán las bases para futuras adaptaciones. Las opiniones sobre cómo mejorar estas herramientas son muy bienvenidas. También son muy bienvenidas las opiniones sobre qué herramientas deberían agregarse a la serie.

CONCLUSIÓN

Las Herramientas SUPPORT de esta serie han sido diseñadas para ayudar a los responsables de la toma de decisiones en políticas y quienes los respaldan a completar un aspecto de su trabajo mejor o más eficientemente; es decir, para buscar y utilizar la evidencia de la investigación para respaldar la toma de decisiones en políticas. Las herramientas también son relevantes para las partes interesadas del sistema de salud, como las organizaciones no gubernamentales y los grupos de la sociedad civil. Los diferentes lectores utilizarán estas herramientas de diferentes maneras. Los responsables de la toma de decisiones en políticas pueden hacer una lectura rápida de los artículos para obtener ideas sobre cómo deberían ajustar las expectativas que fijan para su personal. Quienes respaldan a los responsables de la toma de decisiones en políticas pueden escoger leer un artículo en particular para poder llevar adelante una nueva actividad, y luego usar el artículo como guía de referencia o como manera de profundizar sus capacidades. Esperamos que los responsables de la toma de decisiones en políticas y quienes los respaldan nos ayuden a desarrollar y mejorar lo que presentamos aquí.

RECURSOS

Documentos útiles y lectura complementaria

Lavis JN, Oxman AD, Moynihan R, Paulsen E. Evidence-informed health policy: 1. Synthesis of findings from a multi-method study of organizations that support the use of research evidence. *Implementation Science* 2008, 3:53:
www.implementationscience.com/content/3/1/53 – Fuente de aportes de organizaciones activamente comprometidas a respaldar el uso de evidencia de la investigación en la toma de decisiones, en particular, la toma de decisiones en países de medianos y bajos ingresos

Sutcliffe S, Court J. *A Toolkit for Progressive Policymakers in Developing Countries*. London, UK: Overseas Development Institute, 2006:
www.odi.org.uk/resources/download/154.pdf – Fuente de herramientas adicionales que pueden utilizarse por quienes respaldan la toma de decisiones, en particular, la toma de decisiones en países de medianos y bajos ingresos

Ciliska D, Thomas H, Buffett C. *Introduction to Evidence-Informed Public Health and a Compendium of Critical Appraisal Tools for Public Health Practice*. Hamilton, Canada: National Collaborating Centre for Methods and Tools, 2008:
www.nccmt.ca/pubs/2008_07_IntroEIPH_compendiumENG.pdf – Fuente de herramientas adicionales que pueden utilizarse por quienes respaldan el uso de la evidencia de la investigación en la toma de decisiones, en particular, la toma de decisiones relacionada con la salud pública

Guyatt G, Rennie D, Meade MO, Cook DJ (Editors). Users' Guides to the Medical Literature: A Manual for Evidence-Based Clinical Practice. Second Edition. New York, USA: McGraw Hill Medical, 2008 – Fuente de herramientas adicionales que pueden utilizarse por quienes respaldan el uso de la evidencia de la investigación en la toma de decisiones, en particular, la toma de decisiones relacionada con la atención clínica

Research Matters. Knowledge Translation: A 'Research Matters' Toolkit. Ottawa, Canada: International Development Research Centre: www.idrc.ca/research-matters/ev-128908-201-1-DO_TOPIC.html – Fuente de herramientas adicionales que pueden utilizarse por quienes respaldan el uso de la evidencia de la investigación en la toma de decisiones, en particular, por parte de los investigadores

Enlaces a sitios web

Colaboración SUPPORT: www.support-collaboration.org/ – Fuente de traducciones de esta serie en español, portugués, francés y chino

CONFLICTOS DE INTERESES

Los autores declaran que no presentan conflictos de intereses.

CONTRIBUCIONES DE LOS AUTORES

JNL preparó el primer borrador. ADO, SL y AF contribuyeron en la elaboración y revisión de este artículo.

AGRADECIMIENTOS

Esta serie de artículos fue preparada como parte del Proyecto SUPPORT, respaldado por el programa INCO del 6º Programa Marco de la Comisión Europea, contrato 031939. Las siguientes organizaciones financiaron una reunión de revisión de pares donde se discutió una versión anterior de la serie: Norwegian Agency for Development Cooperation (Norad), Alliance for Health Policy and Systems Research y Milbank Memorial Fund. John Lavis recibe apoyo salarial por su condición de Jefe de Investigación de Canadá en Intercambio y Transferencia de Conocimiento (Canada Research Chair in Knowledge Transfer and Exchange). Ninguno de los financiadores participaron en la preparación del borrador, la revisión o la aprobación del contenido de esta serie. Simon Goudie corrigió el manuscrito de esta serie. Sarah Rosenbaum preparó las figuras incluidas en la serie. Kjetil Olsen colaboró en la edición técnica, el manejo del proceso de revisión de pares y la preparación de los manuscritos para publicación. Queremos agradecer a las siguientes personas por su participación en la reunión de revisión por pares: Bocar Kouyate (Centre national de Recherche et de

Formation sur le Paludisme, Ouagadougou, Burkina Faso), Christina Zarowsky (School of Public Health, University of the Western Cape, Bellville, Sudáfrica), Donald Simeon (Caribbean Health Research Council, St. Augustine, Trinidad y Tobago), John Mark Gibson (Center for Evidence-based Policy, Oregon Health and Science University, Portland, Oregon, EE.UU.), Joseph Kasonde (Zambia Forum for Health Research, Lusaka, Zambia), Knut-Inge Klepp (Division of Public Health and Welfare, Norwegian Directorate of Health, Oslo, Noruega), Li Youping (Chinese Cochrane/EBM Centre, West China Hospital, Sichuan University, Chengdu, Sichuan, China), Lucy Gilson (UCT Oliver Tambo Fellowship Programme and Professor, Health Policy and Systems, University of Cape Town y London School of Hygiene and Tropical Medicine, Ciudad del Cabo, Sudáfrica y Londres, Reino Unido), Martin McKee (London School of Hygiene and Tropical Medicine, Londres, Reino Unido), Michael Kent Ranson (Alliance for Health Policy and Systems Research, OMS, Ginebra, Suiza), Muir Gray (NHS National Knowledge Service, Oxford, Reino Unido), Nick Mays (Health Services Research Unit, Department of Public Health and Policy, London School of Hygiene and Tropical Medicine, Londres, Reino Unido), Ray Moynihan (University of Newcastle, Newcastle, Australia), Robert S Nakagawa (BC Ministry of Health Services, Victoria, BC, Canadá), Steve Hanney (Health Economics Research Group (HERG), Brunel University, Uxbridge, Reino Unido). También queremos agradecer a las siguientes personas que proporcionaron su opinión en una cantidad significativa de artículos de la serie: Duff Montgomerie (Nova Scotia Department of Health Promotion and Protection, Halifax, Canadá), Pierre Ongolo-Zogo (Centre for the Development of Best Practices in Health, Yaoundé Central Hospital and Faculty of Medicine and Biomedical Sciences, University of Yaoundé, Yaoundé, Camerún), Susan Munabi Babigumira (Norwegian Knowledge Centre for the Health Services, Oslo, Noruega), y Esperanca Sevene, Alda Mariano and Julie Cliff (Eduardo Mondlane University, Maputo, Mozambique).

REFERENCIAS

1. Oxman AD, Lavis JN, Lewin S, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 1. What is evidence-informed policymaking.** *Health Res Policy Syst* 2009, 7 (Suppl 1:S1).
2. Oxman AD, Vandvik PO, Lavis JN, Fretheim A, Lewin S: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 2. Improving how your organisation supports the use of research evidence to inform policymaking.** *Health Res Policy Syst* 2009, 7 (Suppl 1:S2).
3. Lavis JN, Oxman AD, Lewin S, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 3. Setting priorities for supporting evidence-informed policymaking.** *Health Res Policy Syst* 2009, 7 (Suppl 1:S3).
4. Lavis JN, Wilson M, Oxman AD, Lewin S, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 4. Using research evidence to clarify a problem.** *Health Res Policy Syst* 2009, 7 (Suppl 1:S4).
5. Lavis JN, Wilson MG, Oxman AD, Grimshaw J, Lewin S, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 5. Using research evidence to frame options to address a problem.** *Health Res Policy Syst* 2009, 7 (Suppl 1:S5).
6. Fretheim A, Munabi-Babigumira S, Oxman AD, Lavis JN, Lewin S: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 6. Using research evidence to address how an option will be implemented.** *Health Res Policy Syst* 2009, 7 (Suppl 1:S6).
7. Lavis JN, Oxman AD, Grimshaw J, Johansen M, Boyko JA, Lewin S *et al.*: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 7. Finding systematic reviews.** *Health Res Policy Syst* 2009, 7 (Suppl 1:S7).
8. Lewin S, Oxman AD, Lavis JN, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 8. Deciding how much confidence to place in a systematic review.** *Health Res Policy Syst* 2009, 7 (Suppl 1:S8).
9. Lavis JN, Oxman AD, Souza NM, Lewin S, Gruen RL, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 9. Assessing the applicability of the findings of a systematic review.** *Health Res Policy Syst* 2009, 7 (Suppl 1:S9).
10. Oxman AD, Lavis JN, Lewin S, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 10. Taking equity into consideration when assessing the findings of a systematic review.** *Health Res Policy Syst* 2009, 7 (Suppl 1:S10).
11. Lewin S, Oxman AD, Lavis JN, Fretheim A, García Martí S, Munabi-Babigumira S: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 11. Finding and using research evidence about local conditions.** *Health Res Policy Syst* 2009, 7 (Suppl 1:S11).
12. Oxman AD, Fretheim A, Lavis JN, Lewin S: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 12. Finding and using research evidence about resource use and costs.** *Health Res Policy Syst* 2009, 7 (Suppl 1:S12).

13. Lavis JN, Permanand G, Oxman AD, Lewin S, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 13. Preparing and using policy briefs to support evidence-informed policymaking.** *Health Res Policy Syst* 2009, 7 (Suppl 1:S13).
14. Lavis JN, Boyko J, Oxman AD, Lewin S, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 14. Organising and using policy dialogues to support evidence-informed policymaking.** *Health Res Policy Syst* 2009, 7 (Suppl 1:S14).
15. Oxman AD, Lewin S, Lavis JN, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 15. Engaging the public in evidence-informed policymaking.** *Health Res Policy Syst* 2009, 7 (Suppl 1:S15).
16. Oxman AD, Lavis JN, Fretheim A, Lewin S: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 16. Using research evidence in balancing the pros and cons of policies.** *Health Res Policy Syst* 2009, 7 (Suppl 1:S16).
17. Oxman AD, Lavis JN, Fretheim A, Lewin S: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 17. Dealing with insufficient research evidence.** *Health Res Policy Syst* 2009, 7 (Suppl 1:S17).
18. Fretheim A, Oxman AD, Lavis JN, Lewin S: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 18. Planning monitoring and evaluation of policies.** *Health Res Policy Syst* 2009, 7 (Suppl 1:S18).

Figura 1. Descripción general de la serie

