

Outils du projet SUPPORT pour l'élaboration des politiques de santé éclairées par les données probantes

Introduction

John N Lavis^{1*}, *Andrew D Oxman*², *Simon Lewin*³ et *Atle Fretheim*⁴

Lavis JN, Oxman AD, Lewin S, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). Introduction.** Health Research Policy and Systems; 2009, **7(Suppl 1):I1** doi:10.1186/1478-4505-7-S1-I1. <http://www.health-policy-systems.com/content/pdf/1478-4505-7-S1-I1.pdf>

1. Centre for Health Economics and Policy Analysis, Department of Clinical Epidemiology and Biostatistics, and Department of Political Science, McMaster University, 1200 Main St. West, HSC-2D3, Hamilton, ON, Canada, L8N 3Z5
2. Norwegian Knowledge Centre for the Health Services, P.O. Box 7004, St. Olavs plass, N-0130 Oslo, Norway
3. Norwegian Knowledge Centre for the Health Services, P.O. Box 7004, St. Olavs plass, N-0130 Oslo, Norway; Health Systems Research Unit, Medical Research Council of South Africa
4. Norwegian Knowledge Centre for the Health Services, P.O. Box 7004, St. Olavs plass, N-0130 Oslo, Norway; Section for International Health, Institute of General Practice and Community Medicine, Faculty of Medicine, University of Oslo, Norway

* Personne-ressource principale (lavisj@mcmaster.ca)

Il s'agit de la traduction d'un article publié dans le Health Research Policy and Systems, 2009; 7:Supplement 1 (www.health-policy-systems.com/supplements/7/S1). La reproduction, la distribution et l'utilisation de ces article, par quelque moyen que ce soit, sont permises à condition d'en citer la source. Le site Web SUPPORT (www.support-collaboration.org) renferme les hyperliens vers les versions chinoise, française, portugaise et espagnole. Vous pouvez envoyer vos commentaires sur la façon d'améliorer les outils présentés dans cette série de documents, par courriel, à : STP@nokc.no.

Cette série d'articles a été préparée dans le cadre du projet SUPPORT, parrainé par le programme INCO du sixième programme cadre de la Commission européenne, numéro de contrat 031939. L'Agence norvégienne de coopération pour le développement (NORAD), l'Alliance pour la recherche sur les politiques et les systèmes de santé et le Milbank Memorial Fund ont financé une réunion visant l'examen par des pairs d'une version initiale de la série. John Lavis a touché un salaire de la Chaire de recherche du Canada sur le transfert et l'échange des connaissances. NORAD, la composante norvégienne du groupe Cochrane Effective Practice and Organisation of Care (EPOC), le Centre norvégien de connaissances pour les services de santé de santé, l'AHPSR, la Fondation canadienne de la recherche sur les services de santé (FCRSS), l'Evidence-Informed Policy Network (EVIPNet) et l'Organisation panaméricaine de la santé (OPS) ont participé à la traduction et à la diffusion des articles. Aucun des bailleurs de fonds n'a influé sur la rédaction, la révision ou l'approbation du contenu de la série.

La Fondation canadienne de la recherche sur les services de santé a traduit cet article en français avec l'appui du Centro Rosarino de Estudios Perinatales (CREP) et de l'Organisation panaméricaine de la santé (OPS).



Résumé

Le présent article constitue l'introduction d'une série de documents à l'intention des personnes chargées de prendre des décisions relativement aux politiques et aux programmes de santé ainsi que de celles qui les assistent.

Savoir trouver et mettre à profit les données issues de la recherche peut aider les responsables de politiques et les personnes qui les assistent à mieux remplir leurs fonctions et à le faire de manière plus efficace. Chaque article fait connaître un outil qui pourrait servir à quiconque collabore au repérage et à l'utilisation des données de recherche à l'appui de l'élaboration de politiques de santé éclairées par les données probantes. La présente série traite de quatre grandes questions : 1. soutenir l'élaboration de politiques éclairées par les données probantes; 2. circonscrire les besoins en données de recherche par rapport à trois étapes des processus d'élaboration de politiques, soit la clarification des problèmes, la définition des propositions et la planification de la mise en œuvre; 3. repérer et évaluer des études méthodiques et d'autres types de données probantes afin d'éclairer ces étapes; 4. traduire les données de recherche en décisions. Chaque article commence par un, deux ou trois scénarios typiques relatifs au sujet en cause et conçus pour aider le lecteur à décider du degré de détails qui lui est pertinent pour la mise en application des outils décrits. La plupart sont structurés à l'aide de questions qui orientent le lecteur parmi les outils proposés et lui montrent comment entreprendre des activités pour appuyer de manière efficiente et efficace l'élaboration de politiques éclairées par les données probantes. Ces activités seront, par exemple, la résolution de problèmes grâce aux données de recherche, l'évaluation de l'applicabilité des conclusions d'une étude méthodique au sujet des effets des propositions retenues pour traiter les problèmes, l'établissement et la mise à profit de dialogues sur les politiques à l'appui de l'élaboration de politiques éclairées par les données probantes ou encore la planification de la surveillance et de l'évaluation de politiques. Dans plusieurs articles, l'ensemble de questions constitue un guide plus général sur le soutien de l'élaboration de politiques éclairées par les données probantes. Des ressources documentaires complémentaires sont énoncées et décrites dans chacun. Comme l'évaluation des moyens de favoriser l'élaboration de politiques de santé éclairées par les données probantes est un domaine en évolution, tout commentaire sur la manière d'améliorer la série sera accueilli favorablement.

À PROPOS DES OUTILS DU PROJET SUPPORT

Le présent article constitue l'introduction d'une série de documents destinés aux personnes chargées de prendre des décisions relativement aux politiques et aux programmes de santé et à celles qui les assistent, dans le but de les aider à s'assurer que leurs décisions sont éclairées par les meilleures données de recherche disponibles. On y décrit un ensemble d'outils conçus dans le cadre du projet SUPporting Policy relevant Reviews and Trials (SUPPORT), collaboration internationale financée par le sixième programme cadre de la Commission européenne (www.support-collaboration.org [en anglais]). Nous décrivons dans la présente introduction les outils du projet SUPPORT et les manières dont ils peuvent être utilisés. Le glossaire de la série est joint à chaque article (voir le fichier complémentaire 1). Les résumés des études méthodiques préparés dans le cadre du projet SUPPORT peuvent être consultés à www.support-collaboration.org (en anglais). Des résumés en français, espagnol, portugais et chinois seront affichés sur ce site au cours de 2010 (www.support-collaboration.org/supporttool.htm). Toute rétroaction visant l'amélioration de la série est la bienvenue et doit être envoyée à STP@nokc.no.

CONTEXTE

Les responsables de politiques et les personnes qui les assistent se trouvent souvent dans des situations où il leur serait utile de mieux connaître les moyens de trouver des données de recherche et de les mettre à profit afin de remplir leurs fonctions de manière plus efficiente et efficace. La présente série montre comment la mise en place de processus plus systématiques peut servir à soutenir l'élaboration de politiques éclairées par les données probantes, à circonscrire les données de recherche requises, à repérer et à évaluer les données probantes correspondantes et à traduire ces données en décisions. L'introduction définit les auditoires auxquels les outils du projet SUPPORT sont destinés, décrit les outils proposés et leur utilisation, et explique ce que les outils ne font pas et comment nous prévoyons les enrichir et les perfectionner.

AUDITOIRES AUXQUELS LES OUTILS DU PROJET SUPPORT SONT DESTINÉS

Les outils du projet SUPPORT présentés dans la série ont été élaborés principalement à l'intention des responsables de politiques et des personnes qui les assistent.

Les responsables de politiques forment un groupe diversifié réunissant des ministres (p. ex., ministres de la Santé ou des Finances), des représentants élus (p. ex., présidents de comités législatifs), des hauts fonctionnaires (p. ex., directeurs de programmes de services de première ligne) et des bénéficiaires de nominations politiques de prestige (p. ex., dirigeants d'organismes gouvernementaux). Ces personnes peuvent être très

différentes de par leur position d'autorité dans divers systèmes politiques, mais elles ont toutes en commun le pouvoir de prendre des décisions ou d'influer directement sur le processus décisionnel. Dans certains pays, les ministres sont élus et les hauts fonctionnaires qui les conseillent demeurent neutres et ne sont nullement affiliés au parti au pouvoir alors que dans d'autres, tous les postes décisionnels sont strictement dotés au choix du parti au pouvoir. Les responsables de politiques varient également en fonction de leur domaine (p. ex., santé ou économie) ou de l'échelle de leurs activités (p. ex., locale ou nationale).

Les personnes qui assistent les responsables de politiques sont aussi diversifiées et peuvent comprendre des membres de l'administration gouvernementale (fonctionnaires subalternes comme des analystes des politiques, personnel politique d'un parlementaire élu ou d'un bénéficiaire d'une nomination politique de prestige, par exemple) ou des employés d'unités autonomes appuyant l'utilisation des données de recherche dans l'élaboration de politiques, mais toutes ont en commun un rôle qui consiste à éclairer les décisions des responsables de politiques. Leur degré d'indépendance à l'égard de ces derniers peut malgré tout varier (p. ex., organisme gouvernemental semi autonome; unité de recherche sur les systèmes de santé non rattachée au gouvernement, mais favorisant l'utilisation des données de recherche dans l'élaboration de politiques) au même titre que leur affiliation à d'autres institutions (p. ex., organisations non gouvernementales, universités).

Les outils du projet SUPPORT sont également utiles aux parties intéressées du système de santé, notamment aux organisations non gouvernementales ou aux organismes de la société civile qui jouent divers rôles. Ils peuvent, par exemple, chercher à influencer sur les décisions des responsables de politiques ou œuvrer dans des domaines dont ces derniers ne s'occupent pas normalement ou au sein desquels ils leur ont eux mêmes délégué des pouvoirs. Nous sommes conscients, toutefois, que le vocabulaire et les exemples employés dans la présente série pourraient toucher davantage les responsables de politiques et les personnes qui les assistent.

Les outils du projet SUPPORT ont été créés à l'intention de milieux allant des pays à revenu faible ou intermédiaire (PRFI), comme l'Ouganda et le Chili, aux pays à revenu élevé, comme le Canada et la Norvège. Lorsqu'il a été possible de le faire, les exemples ont été tirés de milieux variés. Comme on le verra plus loin, nombre des problèmes et des possibilités relevés à l'appui de l'élaboration de politiques éclairées par les données probantes sont remarquablement semblables d'un milieu à l'autre.

Chaque article commence par un, deux ou trois scénarios typiques relatifs au sujet en cause et conçus pour inciter le lecteur à employer les outils décrits et l'aider à décider du degré de détails qui lui est nécessaire. Certains scénarios décrivent de hauts fonctionnaires qui ont simplement besoin d'avoir une idée des attentes à nourrir à l'endroit de leur personnel, une information qu'il leur est facile de dégager en parcourant l'article. D'autres, par exemple, ont trait aux analystes subalternes des

politiques ou aux directeurs d'unités de recherche appliquée sur les systèmes de santé. Ceux-ci ont besoin de directives plus précises sur la manière d'entreprendre des activités et devraient donc lire avec soin l'article pertinent, lequel pourra par ailleurs leur servir de document de référence.

OUTILS DU PROJET SUPPORT : QUE SONT ILS ET COMMENT LES UTILISER?

Chaque article propose un outil à employer par les personnes qui collaborent au repérage et à l'utilisation de données issues de la recherche à l'appui de l'élaboration des politiques de santé éclairées par les données probantes. La présente série aborde quatre grands domaines d'intérêt en matière d'élaboration de politiques : 1. soutenir l'élaboration de politiques éclairées par les données probantes (articles 1 à 3 [1-3]), 2. circonscrire les besoins en données de recherche par rapport à trois étapes des processus d'élaboration de politiques, soit la clarification des problèmes, la définition des propositions et la planification de la mise en œuvre (articles 4 à 6 [4-6]); 3. repérer et évaluer des données probantes afin d'éclairer chacune de ces étapes (articles 7 à 10 [7-10] pour les études méthodiques et articles 11 et 12 [11,12] pour les autres types de données probantes); 4. traduire les données de recherche en décisions (articles 13 à 15 [13-15] pour l'obtention du concours des parties intéressées à l'élaboration de politiques éclairées par les données probantes et articles 16 à 18 [16-18] pour l'utilisation des données de recherche dans la prise de décisions). La figure 1 propose une vue d'ensemble de la série, chaque nombre correspondant à l'article pertinent. D'autres ressources et hyperliens sont fournis dans tous les articles.

Le cœur des articles sur le soutien à l'élaboration de politiques éclairées par les données probantes (premier des quatre thèmes principaux traités) est un ensemble de questions pouvant servir à orienter ce processus. Les responsables de politiques et les personnes qui les assistent peuvent désirer en savoir davantage sur ce qu'est l'élaboration de politiques éclairées par les données probantes (article 1 [1]), sur la manière d'améliorer le soutien de ce processus au sein de leur organisme (article 2 [2]) ou encore sur la façon d'établir des priorités le favorisant (article 3 [3]). Ces articles peuvent fournir des pistes aux personnes qui cherchent à comprendre et à façonner le contexte de l'élaboration de politiques éclairées par les données probantes.

Les articles des trois autres thèmes principaux (voir la figure 1) portent essentiellement sur un ensemble de questions susceptibles d'orienter la manière d'entreprendre une activité à l'appui de l'élaboration de politiques éclairées par les données probantes. Ces activités peuvent consister en l'utilisation des données de recherche pour circonscrire un problème (article 4 [4]), évaluer l'applicabilité des conclusions d'une étude méthodique au sujet des effets d'une proposition de programme ou de politique en vue de résoudre un problème (article 9 [9]), établir et mettre à profit des dialogues sur les

politiques à l'appui de l'élaboration de politiques éclairées par les données probantes (article 14 [14]) ou planifier la surveillance et l'évaluation de politiques (article 18 [18]).

Les personnes qui désirent s'informer sur les divers types de données de recherche requises aux fins des processus d'élaboration de politiques devraient idéalement commencer par les articles 4 à 6 [4-6], qui correspondent aux trois étapes de ces processus, soit la clarification des problèmes, la définition des propositions et la planification de la mise en œuvre. Ceux-ci aident à cerner les besoins en données de recherche pour chacune des étapes. Bien que l'élaboration de politiques comporte rarement une séquence précise d'étapes, même les processus les plus dynamiques auront avantage à être menés selon une méthode systématique pour clarifier le problème en cause, définir des propositions en vue de le régler et déterminer comment ces dernières pourront être mises en œuvre. L'article 13 [13], dont nous traiterons plus loin, explique comment mettre ces étapes en relation dans les précis politiques à l'appui du recours aux données de recherche dans l'élaboration de politiques.

Les personnes qui savent déjà cerner les données de recherche requises pour chaque étape du processus d'élaboration de politiques de même que celles qui ont besoin d'entreprendre une activité plus concentrée de repérage et d'évaluation des données probantes pourront préférer passer directement aux articles 7 à 12 [7-12], qui comportent deux sous-séries, la première portant sur les questions suivantes, associées aux études méthodiques :

- Comment trouver des études méthodiques (article 7 [7]) – les responsables de politiques et les personnes qui les assistent devront comprendre pourquoi les études méthodiques doivent être considérées comme un point de départ absolu et savoir comment les repérer de manière efficace
- Quelle est la fiabilité d'une étude méthodique (article 8 [8]) – comme tout type de recherche, une étude méthodique peut être menée bien ou mal et il peut en être fait rapport de manière exacte ou médiocre. Les responsables de politiques voudront savoir s'ils peuvent se fier à un travail qui appuie une proposition à laquelle ils donneront leur assentiment
- Comment évaluer l'applicabilité des conclusions d'une étude méthodique (article 9 [9]) – les personnes qui assistent les responsables de politiques devront déterminer si les résultats d'une revue d'études menées dans des milieux très différents s'appliqueraient réellement au leur
- Comment tenir compte de l'équité dans l'évaluation des conclusions d'une étude méthodique (article 10 [10]) – bien des responsables de politiques voudront prendre en considération les incidences éventuelles d'une proposition sur des groupes ou des milieux défavorisés

L'article 7 [7] souligne le bien-fondé des études méthodiques alors que les articles suivants traitent de la difficulté d'utiliser ces travaux aux fins de l'élaboration de politiques. Les articles 11 et 12 forment une deuxième sous-série, abordant cette fois le

repérage et l'utilisation des données issues de la recherche sur les réalités locales (article 11 [11]) ainsi que sur l'exploitation et le coût des ressources (article 12 [12]).

Une fois que les données issues de la recherche ont été trouvées et évaluées, diverses possibilités et divers problèmes peuvent se présenter au moment de les traduire en une décision : voilà le thème des articles 13 à 18 [13-18]. Ces derniers forment deux autres sous-séries de trois articles chacune, le premier traitant des moyens de gagner la collaboration des parties intéressées à l'appui de l'élaboration de politiques éclairées par les données probantes, les deux autres présentant des innovations.

Précis politiques regroupant des données de recherche et visant à éclairer les délibérations des responsables de politiques et des parties intéressées (article 13 [13]). Dialogues sur les politiques qui permettent d'envisager les données de recherche au même titre que les perspectives, les expériences et les connaissances tacites des personnes qui prendront part aux décisions futures sur un enjeu prioritaire ou seront touchées par elles (article 14 [14]).

Les données issues de la recherche ne sont qu'un des facteurs influant sur le processus d'élaboration de politiques, et les dialogues sur les politiques sont une occasion de débattre de ces données de même que des nombreux autres facteurs susceptibles d'avoir une incidence. Le troisième article porte sur la manière de gagner la collaboration de la population à l'élaboration de politiques éclairées par les données probantes (article 15 [15]).

La seconde sous-série aborde les questions associées à la mise à profit des données de recherche dans la prise de décisions.

- Utiliser les données de recherche pour déterminer les avantages et les inconvénients de politiques (article 16 [16])
- Composer avec le fait de ne pas avoir toutes les données de recherche voulues (article 17 [17])
- Planifier la surveillance et l'évaluation de politiques (article 18 [18])

Le dernier article de la série pourrait également être lu conjointement avec les articles portant sur clarification des problèmes (article 4 [4]), la définition des propositions (article 5 [5]) et la planification de la mise en œuvre (article 6 [6]) puisque la planification de la surveillance et de l'évaluation constitue en quelque sorte une quatrième étape des processus d'élaboration de politiques.

Quelques points, comme l'équité, forment un thème récurrent dans divers articles bien qu'ils ne soient le sujet principal que d'un seul (article 10 [10]).

OUTILS DU PROJET SUPPORT : CE QU'ILS NE FONT PAS

Dans le cadre de l'élaboration des outils du projet SUPPORT, un souci particulier a été accordé à d'autres caractéristiques du processus d'élaboration de politiques. Ainsi, l'article traitant de l'utilisation des données de recherche pour clarifier un problème (article 4 [4]) souligne l'importance de surveiller les occasions que pourrait susciter l'actualité politique, notamment le rééquilibrage des forces au pouvoir ou la nomination d'un ministre de la Santé. L'article 9 [9] se penche sur la manière d'évaluer l'applicabilité des conclusions d'une étude méthodique et souligne l'importance de déterminer si les études incluses ont été menées dans des milieux qui, sur le plan des perspectives et de l'influence politique des parties intéressées du système de santé, sont généralement semblables à ceux où les politiques en cause pourraient être instaurées.

Toutefois, les outils du projet SUPPORT n'abordent pas les efforts déployés pour appuyer globalement l'élaboration de politiques de santé. Comme le titre l'indique, chaque outil vise à favoriser l'*utilisation de données de recherche aux fins de* l'élaboration de politiques de santé, ce qui ne signifie pas, cependant, que d'autres formes de soutien ne pourraient pas être complémentaires. Ainsi, les responsables de politiques doivent eux aussi savoir évaluer la dynamique des parties intéressées et l'influer (sans égard à ses répercussions sur l'applicabilité des conclusions d'une étude méthodique), car celle-ci, y compris les relations de pouvoir entre parties intéressées et les intérêts des divers groupes, est un facteur déterminant du processus d'élaboration de politiques. Les valeurs sont un autre domaine où des outils favorisant l'examen systématique et explicite aux fins de l'élaboration des politiques de santé seraient utiles aux responsables de politiques et aux personnes qui les assistent.

En cherchant à favoriser le recours aux données de recherche dans l'élaboration de politiques de santé, les outils du projet SUPPORT sont conçus pour faciliter l'utilisation opportune des meilleures données en fonction du temps disponible pour compiler ces données probantes. Les données de recherche peuvent être insuffisantes, incomplètes ou imparfaites, voire contradictoires, mais les responsables de politiques doivent malgré tout prendre des décisions. Le faire en fonction des données disponibles, en pleine connaissance de leurs forces et de leurs limites, serait considéré par les parties intéressées comme un signe que les responsables de politiques font œuvre appropriée et constructive, impression que viendraient renforcer la surveillance de la mise en œuvre des propositions, l'évaluation de leurs incidences et, subséquemment, l'intégration de rectificatifs au fur et à mesure que de nouvelles données de recherche seront mises au jour.

ENRICHISSEMENT DES OUTILS DU PROJET SUPPORT

Certaines des activités et certains des vastes efforts visant l'élaboration de politiques éclairées par les données probantes, sur lesquels portent les outils du projet SUPPORT,

ont fait l'objet de recherches exhaustives. Ainsi, l'outil servant à repérer et à utiliser les données de recherche sur l'exploitation et le coût des ressources (article 12 [12]) puise dans les aspects pertinents des ouvrages traitant de l'évaluation économique. En outre, certains des outils du projet SUPPORT ont déjà été amplement employés dans le domaine et adaptés à diverses reprises en fonction de ces expériences. Par exemple, des modifications successives de l'outil afin d'avoir recours aux données de recherche pour définir les propositions visant à régler un problème (article 5 [5]) ont servi dans le cadre d'ateliers conçus pour des responsables de politiques, des parties intéressées et des chercheurs originaires d'une dizaine de pays d'Afrique, de quatre d'Asie et de sept des Amériques. Nous estimons que ces essais sur le terrain ont étayé le fait que bon nombre des problèmes et des possibilités en cause dans l'élaboration de politiques éclairées par les données probantes sont remarquablement semblables d'un milieu à l'autre.

D'autres activités et efforts de soutien n'ont pas reçu une attention aussi grande. Ainsi, des outils du projet SUPPORT comme ceux qui traitent de la manière dont un organisme peut favoriser davantage l'élaboration de politiques éclairées par les données probantes (article 2 [2]) ou fixer des priorités à l'appui de l'élaboration de politiques éclairées par les données probantes (article 3 [3]), de la préparation et de l'utilisation de précis politiques (article 13 [13]) ou encore de l'établissement et de la mise à profit de dialogues sur les politiques (article 14 [14]) profiteraient de la constitution d'une base de données probantes plus rigoureuse. En outre, la mise à l'essai sur le terrain de ces outils a été plus restreinte; nous les diffusons intégralement en espérant que leur utilisation à grande échelle entraînera d'autres adaptations. Toute rétroaction sur les moyens d'améliorer les outils existants ou sur ceux qui devraient être ajoutés à la série est la bienvenue.

CONCLUSION

Les outils du projet SUPPORT évoqués dans la présente série ont été conçus pour aider les responsables de politiques et les personnes qui les assistent à mieux remplir une facette de leurs fonctions, c'est à dire trouver et utiliser des données de recherche à l'appui de l'élaboration de politiques de santé, et à le faire de manière plus efficace. Ils sont également pertinents pour les parties intéressées du système de santé, comme les organisations non gouvernementales et les groupes de la société civile. Chaque lecteur les exploitera à sa manière. Les responsables de politiques pourraient parcourir les articles pour se faire une idée de la façon dont ils devraient modifier les attentes fixées à l'égard de leur personnel alors que les personnes qui les assistent pourraient plutôt choisir de lire un article donné pour mieux se préparer à entreprendre une activité et, par la suite, s'en servir comme document de référence ou pour perfectionner leurs compétences. Nous espérons que les responsables de politiques et que les personnes qui les assistent nous aideront à enrichir et à améliorer l'information présentée.

RESSOURCES

Documents utiles et lecture complémentaire

Lavis JN, Oxman AD, Moynihan R, Paulsen E. 2008. Evidence-informed health policy: 1. Synthesis of findings from a multi-method study of organizations that support the use of research evidence. *Implementation Science*, 3:53.

www.implementationscience.com/content/3/1/53 – Aperçu des organismes qui appuient activement l'utilisation des données de recherche dans l'élaboration de politiques, en particulier dans les PRFI

Sutcliffe S, Court JA. 2006. Toolkit for Progressive Policymakers in Developing Countries. Overseas Development Institute, Londres, Royaume-Uni.

www.odi.org.uk/resources/download/154.pdf – Outils supplémentaires qui peuvent être utilisés pour l'élaboration de politiques, en particulier dans les PRFI

Ciliska D, Thomas H, Buffett C. 2008. Introduction au concept de santé publique fondée sur des preuves et Recueil d'outils d'évaluation critique pour la pratique en santé publique. Centre de collaboration nationale des méthodes et outils, Hamilton, Canada. www.nccmt.ca/pubs/2008_07_IntroEIPH_compendiumFRENCH.pdf – Outils supplémentaires pouvant être mis à contribution par les personnes qui appuient l'utilisation des données de recherche dans l'élaboration de politiques, en particulier en ce qui a trait à la santé publique

Guyatt G, Rennie D, Meade M.O, Cook DJ. (dir.). 2008. *Users' Guides to the Medical Literature: A Manual for Evidence-Based Clinical Practice*. 2^e éd. McGraw Hill Medical, New York, États-Unis – Outils supplémentaires pouvant être utilisés par les personnes qui appuient la mise à profit des données de recherche dans l'élaboration de politiques, en particulier en ce qui a trait aux soins cliniques

Recherche, moteur d'action. La boîte à outils de RM sur l'application des connaissances, Centre de recherches pour le développement international, Ottawa, Canada. www.crdi.ca/un_focus/ev-128908-201-1-DO_TOPIC.html – Outils supplémentaires pouvant être utilisés par les personnes qui appuient le recours aux données de recherche dans l'élaboration de politiques, en particulier par les chercheurs

Sites Web

SUPporting Policy relevant Reviews and Trials (SUPPORT) Collaboration : www.support-collaboration.org

CONFLIT D'INTÉRÊTS

Les auteurs déclarent n'avoir aucun conflit d'intérêts.

CONTRIBUTION DE CHAQUE AUTEUR

JNL a rédigé l'ébauche initiale du présent article; ADO, SL et AF ont contribué à ce travail en plus de réviser le document.

REMERCIEMENTS

Cette série d'articles a été préparée dans le cadre du projet SUPPORT, parrainé par le programme INCO du sixième programme-cadre de la Commission européenne, n° de contrat 031939. L'Agence norvégienne de coopération pour le développement (NORAD), l'Alliance pour la recherche sur les politiques et les systèmes de santé et le Milbank Memorial Fund ont financé une réunion visant l'examen par des pairs d'une version initiale de la série. John Lavis touche un salaire de la Chaire de recherche du Canada sur le transfert et l'échange des connaissances. Aucun des bailleurs de fonds n'a influé sur la rédaction, la révision ou l'approbation du contenu de la série. Simon Goudie a assuré la révision de la série et Sarah Rosenbaum a préparé les figures qui y paraissent. Kjetil Olsen a collaboré à la révision technique, à la gestion du processus d'évaluation par des pairs et à la préparation du manuscrit pour sa soumission. Nous tenons à remercier les personnes suivantes de leur participation à la réunion d'examen par des pairs : Bocar Kouyate (Centre national de recherche et de formation sur le paludisme, Ouagadougou, Burkina Faso), Christina Zarowsky (School of Public Health, Université du Cap-Occidental, Bellville, Afrique du Sud), Donald Simeon (Caribbean Health Research Council, St. Augustine, Trinité-et-Tobago), John Mark Gibson (Center for Evidence-based Policy, Oregon Health and Science University, Portland, Oregon, États-Unis), Joseph Kasonde (Forum zambien pour la recherche en santé, Lusaka, Zambie), Knut-Inge Klepp (Section de la Santé publique et du Bien-être, Agence norvégienne de la santé et des services sociaux, Oslo, Norvège), Li Youping (Chinese Cochrane/EBM Centre, West China Hospital, Université du Sichuan, Chengdu, Sichuan, Chine), Lucy Gilson (programme de bourses Oliver-Tambo, (Université du Cap) et professeure, Systèmes et politiques de santé (Université du Cap) et École d'hygiène et de médecine tropicale de Londres, Le Cap (Afrique du Sud) et Londres, R.-U.), Martin McKee (École d'hygiène et de médecine tropicale de Londres, Londres, R.-U.), Michael Kent Ranson (Alliance pour la recherche sur les politiques et les systèmes de santé, OMS, Genève, Suisse), Muir Gray (National Knowledge Service, National Health Service, Oxford, R.-U.), Nick Mays (Unité de recherche sur les services de santé, ministère de la Santé publique et des politiques de santé, École d'hygiène et de médecine tropicale de Londres, Londres, R.-U.), Ray Moynihan (Université de Newcastle, Newcastle, Australie), Robert S. Nakagawa (ministre des Services de santé de la Colombie-Britannique, Victoria, C.-B., Canada), Steve Hanney (Health Economics Research Group (HERG), Université Brunel, Uxbridge, R.-U.). Nous aimerions également remercier les personnes suivantes qui nous ont fait part de leurs commentaires au sujet de nombreux articles : Duff Montgomerie (ministère de la

Promotion et de la Protection de la santé de la Nouvelle-Écosse, Halifax, Canada), Pierre Ongolo-Zogo (Centre pour l'instauration de pratiques exemplaires en santé, Hôpital central de Yaoundé et Faculté de médecine et des sciences biomédicales, Université de Yaoundé, Yaoundé, Cameroun), Susan Munabi Babigumira (Centre norvégien de connaissances pour les services de santé, Oslo, Norvège) ainsi que Esperança Sevene, Alda Mariano et Julie Cliff (Université Eduardo-Mondlane, Maputo, Mozambique).

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

1. Oxman AD, Lavis JN, Lewin S, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 1. What is evidence-informed policymaking.** *Health Res Policy Syst* 2009, **7 (Suppl 1:S1)**.
2. Oxman AD, Vandvik PO, Lavis JN, Fretheim A, Lewin S: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 2. Improving how your organisation supports the use of research evidence to inform policymaking.** *Health Res Policy Syst* 2009, **7 (Suppl 1:S2)**.
3. Lavis JN, Oxman AD, Lewin S, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 3. Setting priorities for supporting evidence-informed policymaking.** *Health Res Policy Syst* 2009, **7 (Suppl 1:S3)**.
4. Lavis JN, Wilson M, Oxman AD, Lewin S, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 4. Using research evidence to clarify a problem.** *Health Res Policy Syst* 2009, **7 (Suppl 1:S4)**.
5. Lavis JN, Wilson MG, Oxman AD, Grimshaw J, Lewin S, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 5. Using research evidence to frame options to address a problem.** *Health Res Policy Syst* 2009, **7 (Suppl 1:S5)**.
6. Fretheim A, Munabi-Babigumira S, Oxman AD, Lavis JN, Lewin S: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 6. Using research evidence to address how an option will be implemented.** *Health Res Policy Syst* 2009, **7 (Suppl 1:S6)**.
7. Lavis JN, Oxman AD, Grimshaw J, Johansen M, Boyko JA, Lewin S, et al: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 7. Finding systematic reviews.** *Health Res Policy Syst* 2009, **7 (Suppl 1:S7)**.
8. Lewin S, Oxman AD, Lavis JN, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 8. Deciding how much confidence to place in a systematic review.** *Health Res Policy Syst* 2009, **7 (Suppl 1:S8)**.
9. Lavis JN, Oxman AD, Souza NM, Lewin S, Gruen RL, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 9. Assessing the applicability of the findings of a systematic review.** *Health Res Policy Syst* 2009, **7 (Suppl 1:S9)**.

10. Oxman AD, Lavis JN, Lewin S, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 10. Taking equity into consideration when assessing the findings of a systematic review.** *Health Res Policy Syst* 2009, **7 (Suppl 1:S10)**.
11. Lewin S, Oxman AD, Lavis JN, Fretheim A, García Martí S, Munabi-Babigumira S: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 11. Finding and using research evidence about local conditions.** *Health Res Policy Syst* 2009, **7 (Suppl 1:S11)**.
12. Oxman AD, Fretheim A, Lavis JN, Lewin S: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 12. Finding and using research evidence about resource use and costs.** *Health Res Policy Syst* 2009, **7 (Suppl 1:S12)**.
13. Lavis JN, Permanand G, Oxman AD, Lewin S, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 13. Preparing and using policy briefs to support evidence-informed policymaking.** *Health Res Policy Syst* 2009, **7 (Suppl 1:S13)**.
14. Lavis JN, Boyko J, Oxman AD, Lewin S, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 14. Organising and using policy dialogues to support evidence-informed policymaking.** *Health Res Policy Syst* 2009, **7 (Suppl 1:S14)**.
15. Oxman AD, Lewin S, Lavis JN, Fretheim A: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 15. Engaging the public in evidence-informed policymaking.** *Health Res Policy Syst* 2009, **7 (Suppl 1:S15)**.
16. Oxman AD, Lavis JN, Fretheim A, Lewin S: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 16. Using research evidence in balancing the pros and cons of policies.** *Health Res Policy Syst* 2009, **7 (Suppl 1:S16)**.
17. Oxman AD, Lavis JN, Fretheim A, Lewin S: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 17. Dealing with insufficient research evidence.** *Health Res Policy Syst* 2009, **7 (Suppl 1:S17)**.
18. Fretheim A, Oxman AD, Lavis JN, Lewin S: **SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 18. Planning monitoring and evaluation of policies.** *Health Res Policy Syst* 2009, **7 (Suppl 1:S18)**.

Figure 1. Vue d'ensemble de la série

