

Material suplementar do Page MJ, McKenzie JE, Bossuyt PM, Boutron I, Hoffmann TC, Mulrow CD et al. A declaração PRISMA 2020: diretriz atualizada para relatar revisões sistemáticas. *Rev Panam Salud Publica.* 2022;46:e112. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2022.112>

Material suplementar – Lista de checagem PRISMA 2020 expandida

Seção e tópico	Item	Elementos recomendados para relato
Título		
Título	1	Identifique a publicação como uma revisão sistemática no título. Apresente um título informativo que forneça informações importantes sobre o principal objetivo ou questão que a revisão aborda (ex.: população(ões) e intervenção(ões) que a revisão aborda). <i>Considere fornecer informações adicionais no título, como o método de análise usado, os delineamentos dos estudos incluídos ou uma indicação de que a revisão é uma atualização de uma revisão existente ou uma revisão sistemática continuamente atualizada (“viva”).</i>
Resumo		
Resumo	2	Apresente um resumo abordando cada item da lista de checagem PRISMA 2020 para Resumos.
Introdução		
Justificativa	3	Descreva o estado atual do conhecimento e suas incertezas. Explique por que é importante fazer a revisão. Se outras revisões sistemáticas abordando a mesma questão (ou muito semelhante) estiverem disponíveis, explique por que a revisão atual foi considerada necessária. Se a revisão for uma atualização ou replicação de uma revisão sistemática específica, indique isso e cite a revisão anterior. Se a revisão avaliar os efeitos de intervenções, descreva também resumidamente como a(s) intervenção(ões) investigadas podem funcionar. <i>Se houver complexidade na intervenção ou no contexto da sua aplicação (ou ambos) (ex.: intervenções de múltiplos componentes, considerações de equidade), considere apresentar um modelo lógico para exibir visualmente a relação hipotética entre os componentes da intervenção e os desfechos.</i>
Objetivos	4	Apresente uma declaração explícita de todos o(s) objetivo(s) ou questão(ões) abordadas pela revisão, expressa em uma estrutura de pergunta de pesquisa relevante. Se o objetivo é avaliar os efeitos de intervenções, use a estrutura População, Intervenção, Comparador e Desfecho [Outcome] (PICO) ou uma de suas variantes para indicar as comparações que serão feitas.
Métodos		
Crítérios de elegibilidade	5	Especifique todas as características dos estudos utilizadas para decidir se um estudo era elegível para inclusão na revisão, ou seja, componentes descritos na estrutura PICO ou suas variantes e outras características, como delineamento(s) e contexto(s) elegível(is) e tempo de seguimento mínimo. Especifique os critérios de elegibilidade em relação às características das publicações, como ano de publicação, idioma e status do artigo (ex.: se publicações como manuscritos não publicados e resumos de conferências foram elegíveis para inclusão). Indique claramente se estudos foram considerados inelegíveis devido a não mensuração dos desfechos de interesse ou porque os resultados do desfecho de interesse não foram relatados. Especifique grupos usados na síntese (ex.: grupos de intervenção, desfechos e populações) e relacione-os às comparações especificadas nos objetivos (item 4). <i>Considere fornecer justificativas para restrições relevantes à elegibilidade de estudo.</i>
Fontes de informação	6	Especifique a data em que cada fonte (ex.: bases de dados, repositórios de registros, sites, organizações) foi pesquisada ou consultada pela última vez. Se bases de dados bibliográficas foram pesquisadas, especifique para cada base o nome (ex.: MEDLINE, CINAHL), a interface ou plataforma através da qual a base de dados foi pesquisada (ex.: Ovid, EBSCOhost) e as datas de cobertura (onde essa informação é fornecida). Se repositórios de registros de estudos, bases de dados regulatórias e outros repositórios online foram pesquisados, especifique o nome de cada fonte e restrições de datas aplicadas. Se sites, ferramentas de busca ou outras fontes online foram navegados ou pesquisados, especifique o nome e a URL de cada fonte. Se organizações ou fabricantes foram contatados para identificar estudos, especifique o nome de cada fonte. Se indivíduos foram contatados para identificar estudos, especifique os tipos de indivíduos contatados (ex.: autores de estudos incluídos na revisão ou pesquisadores com expertise na área). Se listas de referências foram examinadas, especifique os tipos de referências analisadas (ex.: referências citadas nas publicações de estudos incluídos na revisão sistemática ou referências citadas em publicações de revisões sistemáticas sobre o mesmo tópico ou semelhante). Se as buscas de referências citadas ou citantes (também denominadas buscas de citações anteriores ou posteriores) foram realizadas, especifique os detalhes bibliográficos das publicações para os quais a busca de citações foi aplicada, o indexador ou plataforma de citações empregado (ex.: Web of Science) e a data em que a busca por citações foi feita. Se periódicos ou anais de conferências foram consultados, especifique os nomes de cada fonte, as datas cobertas e como eles foram pesquisados (ex.: busca manual ou navegação online).
Estratégia de busca	7	Apresente as estratégias de busca completas, linha por linha, conforme executado em cada base de dados com interface sofisticada (como Ovid) ou a sequência de termos que foram usados para buscas com interfaces mais simples, como ferramentas de busca ou sites. Descreva quaisquer limites aplicados à estratégia de busca (ex.: data ou idioma) e justifique-os em relação aos critérios de elegibilidade da revisão. Se foram empregadas abordagens publicadas, incluindo filtros de busca desenvolvidos para recuperar tipos específicos de publicações ou estratégias de busca de outras revisões sistemáticas, cite-as. Se abordagens publicadas foram adaptadas, por exemplo, se filtros de busca foram modificados, informe as alterações feitas.

(Continua)

Seção e tópico	Item	Elementos recomendados para relato
		<p>Se foram empregadas ferramentas de processamento de linguagem natural ou de análise de frequência de texto para identificar ou refinar palavras-chave, sinônimos ou termos de indexação de descritores para usar na estratégia de busca, especifique as ferramentas usadas.</p> <p>Se foi utilizada ferramenta para traduzir automaticamente a estratégia de busca de uma base para outra, especifique a ferramenta usada.</p> <p>Se a estratégia de busca foi validada, por exemplo, avaliando se conseguiria recuperar estudos sabidamente elegíveis, relate o processo de validação usado e especifique quais estudos foram incluídos no conjunto de validação.</p> <p>Se a estratégia de busca foi revisada por pares, relate o processo de revisão por pares usado e especifique a ferramenta usada, como a lista de checagem Peer Review of Electronic Search Strategies (PRESS).</p> <p>Se a estratégia de busca adotada não foi baseada em estrutura PICO, descreva a estrutura conceitual final e explorações que foram conduzidas para alcançá-la</p>
Processo de seleção	8	<p><i>Recomendações para relato a despeito dos processos de seleção empregados:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Relate quantos revisores examinaram cada registro (título/resumo) e cada publicação recuperada, se múltiplos revisores trabalharam independentemente em cada estágio de seleção ou não, e processos usados para resolver divergências entre os revisores. • Relate processos usados para obter ou confirmar informações relevantes com os investigadores do estudo. • Se os resumos ou artigos exigiram tradução para outro idioma para determinar sua elegibilidade, relate como eles foram traduzidos. <p><i>Recomendações para relato em revisões sistemáticas que utilizaram ferramentas de automação no processo de seleção:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Relate como ferramentas de automação foram integradas ao processo geral de seleção de estudos. • Se foi aplicado um classificador de aprendizagem de máquina externo (ex.: Cochrane RCT Classifier), seja para eliminar registros ou para substituir um único rastreador, inclua a referência ou URL para a versão usada. Se o classificador foi usado para eliminar registros antes da seleção, relate o número removido no fluxograma PRISMA como “Artigos considerados não elegíveis por ferramentas de automação”. • Se foi utilizado um classificador de aprendizagem de máquina interno para auxiliar no processo de seleção, identifique o <i>software</i>/classificador e versão, descreva como foi usado (ex.: para remover artigos ou substituir um único revisor) e treinado (se relevante), e qual validação interna ou externa foi feita para entender o risco de estudos perdidos ou classificações incorretas. • Se foram empregados algoritmos de aprendizagem de máquina para priorizar a seleção (em que os registros não verificados são continuamente reordenados com base nas decisões de seleção), indique o <i>software</i> usado e forneça detalhes de regras de seleção aplicadas. <p><i>Recomendações para relato em revisões sistemáticas usando contribuição colaborativa (crowdsourcing) ou avaliações previamente ‘conhecidas’ no processo de seleção:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Se foi empregada contribuição colaborativa para selecionar artigos, forneça detalhes da plataforma usada e especifique como ela foi integrada no processo geral de seleção de estudos. • Se foram usados bancos de dados de registros já selecionados para eliminar registros recuperados pela busca de uma análise mais aprofundada, descreva brevemente a derivação desses bancos de dados.
Processo de coleta de dados	9	<p>Relate quantos revisores coletaram dados de cada artigo, se múltiplos revisores trabalharam de forma independente ou não, e processos usados para resolver divergências entre coletores de dados.</p> <p>Relate processos empregados para obter ou confirmar dados relevantes com os investigadores do estudo.</p> <p>Se alguma ferramenta de automação foi usada para coletar dados, relate como a ferramenta foi usada, como a ferramenta foi treinada e qual validação interna ou externa foi feita para entender o risco de extrações incorretas.</p> <p>Se os artigos precisaram de tradução para outro idioma para permitir a coleta de dados, relate como esses artigos foram traduzidos.</p> <p>Se algum <i>software</i> foi usado para extrair dados das figuras, especifique o <i>software</i> usado.</p> <p>Se alguma regra de decisão foi usada para selecionar dados de múltiplos artigos correspondentes a um estudo, e quaisquer etapas foram tomadas para resolver inconsistências entre artigos, relate as regras e etapas utilizadas.</p>
Lista de dados (desfecho)	10a	<p>Liste e defina os domínios de desfechos e o período de mensuração para os quais os dados foram coletados.</p> <p>Especifique se todos os resultados que eram compatíveis com cada domínio de desfecho em cada estudo foram coletados e, se não, qual processo foi usado para selecionar os resultados dos domínios elegíveis.</p> <p>Se alguma mudança foi feita na inclusão ou definição dos domínios de desfechos ou na importância dada a eles na revisão, especifique as mudanças, juntamente com a justificativa.</p> <p>Se alguma mudança foi feita nos processos usados para selecionar resultados dos domínios de desfechos elegíveis, especifique as mudanças, juntamente com a justificativa.</p> <p><i>Considere especificar quais domínios de desfechos foram considerados os mais importantes para interpretar as conclusões da revisão e forneça uma justificativa para a rotulagem (ex.: “os desfechos rotulados como “críticos” foram os mais importantes para os pacientes”).</i></p>
Lista de dados (outras variáveis)	10b	<p>Liste e defina todas as outras variáveis para as quais os dados foram coletados (ex.: características do participante e da intervenção, fontes de financiamento).</p> <p>Descreva pressupostos adotados para casos de informações faltantes ou pouco claras dos estudos.</p> <p>Se uma ferramenta foi usada para orientar quais itens de dados coletar, cite a ferramenta usada.</p>
Avaliação do risco de viés dos estudos	11	<p>Especifique a(s) ferramenta(s) (e versões) usadas para avaliar o risco de viés nos estudos incluídos.</p> <p>Especifique os domínios/componentes/itens metodológicos da(s) ferramenta(s) de risco de viés usadas.</p> <p>Relate se foi feito um julgamento geral de risco de viés resumindo todos os domínios/componentes/itens e, em caso afirmativo, quais regras foram usadas para alcançar um julgamento geral.</p> <p>Se foram feitas adaptações a uma ferramenta existente para avaliar o risco de viés nos estudos, especifique as adaptações.</p> <p>Se uma nova ferramenta de risco de viés foi desenvolvida para uso na revisão, descreva o conteúdo da ferramenta e torne-a acessível ao público.</p> <p>Relate quantos revisores avaliaram o risco de viés em cada estudo, se múltiplos revisores trabalharam de forma independente e quaisquer processos usados para resolver discordâncias entre avaliadores.</p> <p>Relate quaisquer processos usados para obter ou confirmar informações relevantes com os investigadores do estudo.</p> <p>Se uma ferramenta de automação foi usada para avaliar o risco de viés, relate como a ferramenta de automação foi usada, como a ferramenta foi treinada e detalhes sobre o desempenho e a validação interna da ferramenta.</p>

(Continua)

Seção e tópico	Item	Elementos recomendados para relato
Medidas de efeito	12	<p>Especifique para cada desfecho (ou tipo de desfecho [por exemplo, binário, contínuo]), a(s) medida(s) de efeito (ex.: risco relativo, diferença de médias) usada(s) na síntese ou apresentação dos resultados.</p> <p>Declare limiares (ou intervalos) usados para interpretar o tamanho do efeito (ex.: diferença mínima importante; intervalos para efeitos nulos/ triviais, pequenos, moderados e grandes) e a justificativa para esses limiares.</p> <p>Se os resultados sumarizados foram transformados em medida de efeito diferente, relate o método usado para reexpressar os resultados (ex.: meta-analisando riscos relativos e computando a redução de risco absoluto com base em um risco comparador assumido).</p> <p><i>Considere fornecer justificativa para a escolha da medida de efeito.</i></p>
Métodos de síntese (elegibilidade para síntese)	13a	<p>Descreva os processos usados para decidir quais estudos foram elegíveis para cada síntese.</p>
Métodos de síntese (preparando para síntese)	13b	<p>Relate métodos requeridos para preparar os dados coletados de estudos para apresentação ou síntese, como tratamento de estatísticas de sumarização faltantes ou conversões de dados.</p>
Métodos de síntese (tabulação e métodos gráficos)	13c	<p>Relate a(s) estrutura(s) de tabulação usada(s) para exibir os resultados de estudos e sínteses individuais, junto com detalhes dos dados apresentados.</p> <p>Relate os métodos gráficos usados para exibir visualmente os resultados de estudos e sínteses individuais.</p> <p><i>Se os estudos forem ordenados ou agrupados em tabelas ou gráficos com base nas características do estudo (ex.: pelo tamanho do efeito do estudo, ano de publicação), considere relatar a base escolhida para ordenação/agrupamento.</i></p> <p><i>Se gráficos não-padrão foram usados, considere relatar a justificativa para selecionar o gráfico escolhido.</i></p>
Métodos de síntese (métodos estatísticos de síntese)	13d	<p>Caso não tenha sido possível conduzir meta-análise, descreva e justifique os métodos de síntese ou abordagem de sumarização utilizados.</p> <p>Se meta-análise foi feita, especifique:</p> <ul style="list-style-type: none"> - o modelo de meta-análise (efeito fixo, efeitos fixos ou efeitos aleatórios) e justifique o modelo selecionado. - o método usado (ex.: Mantel-Haenszel, inverso da variância). - métodos usados para identificar ou quantificar a heterogeneidade estatística (ex.: inspeção visual dos resultados, teste estatístico formal para heterogeneidade, variância da heterogeneidade (γ^2), inconsistência (I^2) e intervalos de predição). <p>Se um modelo de meta-análise de efeitos aleatórios foi usado:</p> <ul style="list-style-type: none"> - especifique o estimador de variância entre estudos (heterogeneidade) usado (ex.: DerSimonian e Laird, probabilidade máxima restrita [REML]). - especifique o método usado para calcular o intervalo de confiança para o efeito sumário (ex.: intervalo de confiança do tipo Wald, Hartung-Knapp-Sidik-Jonkman). - considere especificar outros detalhes sobre os métodos usados, como o método para calcular os limites de confiança para a variância da heterogeneidade. <p>Se uma abordagem bayesiana para meta-análise foi usada, descreva as distribuições anteriores das quantidades de interesse (ex.: efeito de intervenção em análise, quantidade de heterogeneidade nos resultados entre os estudos).</p> <p>Se as estimativas de múltiplos efeitos de um estudo foram incluídas em uma meta-análise, descreva o(s) método(s) usado(s) para modelar ou explicar a dependência estatística (ex.: meta-análise multivariada, modelos multiníveis ou estimativa de variância robusta).</p> <p>Se uma síntese planejada não foi possível ou apropriada, relate isso e o motivo para esta decisão.</p>
Métodos de síntese (métodos para explorar heterogeneidade)	13e	<p>Se foram empregados métodos para explorar as possíveis causas da heterogeneidade estatística, especifique o método usado (ex.: análise de subgrupo, metarregressão).</p> <p>Se a análise de subgrupo ou metarregressão foi realizada, especifique para cada:</p> <ul style="list-style-type: none"> - quais fatores foram explorados, níveis desses fatores e qual direção da modificação do efeito era esperada e por que (quando possível). - caso tenham sido conduzidas análises usando variáveis em nível de estudo (ou seja, onde cada estudo está incluído em apenas um subgrupo), contrastes dentro do estudo (ex.: onde os dados de subconjuntos de participantes dentro de um estudo estão disponíveis, permitindo que o estudo seja incluído em mais de um subgrupo), ou alguma combinação das opções acima. - como os efeitos do subgrupo foram comparados (ex.: teste estatístico para interação para análises de subgrupo) <p>Se foram empregados outros métodos para explorar a heterogeneidade devido aos dados não serem passíveis de meta-análise de estimativas de efeito (ex.: estruturação de tabelas para examinar a variação nos resultados dos estudos com base na subpopulação), descreva os métodos usados, junto com os fatores e níveis.</p> <p>Se análises empregadas para explorar a heterogeneidade não foram pré-especificadas, identifique-as como tal.</p>
Métodos de síntese (análise de sensibilidade)	13f	<p>Se as análises de sensibilidade foram conduzidas, forneça os detalhes de cada análise (ex.: remoção de estudos com alto risco de viés, uso de um modelo de meta-análise alternativo).</p> <p>Se alguma análise de sensibilidade não foi pré-especificada, identifique-a como tal.</p>
Avaliação de vieses de publicação	14	<p>Especifique os métodos (ferramenta, gráfico, estatística ou outra) usados para avaliar o risco de viés devido à ausência de resultados em uma síntese (decorrentes de vieses de publicação).</p> <p>Se o risco de viés devido à ausência de resultados foi avaliado usando uma ferramenta existente, especifique os componentes/ domínios/itens metodológicos da ferramenta e o processo usado para chegar a um julgamento geral do risco de viés.</p> <p>Se foram feitas adaptações a uma ferramenta existente para avaliar o risco de viés devido à ausência de resultados, especifique as adaptações.</p> <p>Se uma nova ferramenta para avaliar o risco de viés devido à ausência de resultados foi desenvolvida para uso na revisão, descreva o conteúdo da ferramenta e torne-o publicamente acessível.</p> <p>Relate quantos revisores avaliaram o risco de viés devido à ausência de resultados em uma síntese, se múltiplos revisores trabalharam de forma independente e quaisquer processos usados para resolver divergências entre avaliadores.</p> <p>Relate os processos empregados para obter ou confirmar informações relevantes com os investigadores do estudo.</p> <p>Se uma ferramenta de automação foi usada para avaliar o risco de viés devido à ausência de resultados, relate como a ferramenta de automação foi usada, como a ferramenta foi treinada e detalhes sobre o desempenho e a validação interna da ferramenta.</p>

(Continua)

Seção e tópico	Item	Elementos recomendados para relato
Avaliação da certeza	15	<p>Especifique a ferramenta ou sistema (e versão) usado para avaliar a certeza (ou confiança) no corpo de evidências. Relate os fatores considerados (ex.: precisão da estimativa do efeito, consistência dos resultados entre os estudos) e os critérios usados para avaliar cada fator ao avaliar a certeza no corpo de evidências.</p> <p>Descrever as regras de decisão empregadas para chegar a um julgamento geral do nível de certeza, juntamente com a interpretação (ou definição) pretendida de cada nível de certeza.</p> <p>Se aplicável, relate considerações específicas da revisão para avaliar a certeza, como os limiares usados para avaliar a imprecisão e os intervalos de magnitude de efeito que podem ser considerados triviais, moderados ou grandes, e a justificativa para esses limiares e intervalos (item 12).</p> <p>Se foram feitas adaptações à ferramenta ou sistema existente para avaliar a certeza, especifique as adaptações.</p> <p>Relate quantos revisores avaliaram a certeza no corpo de evidências para um desfecho, se múltiplos revisores trabalharam de forma independente e quaisquer processos usados para resolver divergências entre avaliadores.</p> <p>Relate quaisquer processos usados para obter ou confirmar informações relevantes com investigadores.</p> <p>Se uma ferramenta de automação foi usada para apoiar a avaliação de certeza, relate como a ferramenta de automação foi usada, como a ferramenta foi treinada e detalhes sobre o desempenho e a validação interna da ferramenta.</p> <p>Descreva os métodos para relatar os resultados das avaliações da certeza, como o uso de tabelas de Sumário de Achados.</p> <p>Se frases padrão que incorporam a certeza da evidência foram usadas (ex.: "protetores de quadril provavelmente reduzem um pouco o risco de fratura de quadril"), relate a interpretação pretendida de cada frase e a referência do guia fonte.</p>
Resultados		
Seleção dos estudos (fluxo dos estudos)	16a	<p>Relate, de preferência usando um fluxograma, o número de: registros identificados; registros excluídos antes da seleção; registros selecionados; registros excluídos após seleção de títulos ou títulos e resumos; publicações recuperadas para avaliação detalhada; publicações potencialmente elegíveis que não puderam ser recuperadas; publicações recuperadas que não atenderam aos critérios de inclusão e os principais motivos de exclusão; e o número de estudos e publicações incluídas na revisão. Se aplicável, também relate o número de estudos em andamento e publicações associadas identificadas.</p> <p>Se a revisão for uma atualização de uma revisão anterior, relate os resultados dos processos de busca e seleção para a revisão atual e especifique o número de estudos incluídos na revisão anterior.</p> <p>Se aplicável, indique no fluxograma PRISMA quantos artigos foram excluídos por pessoas e quantos por ferramentas de automação.</p>
Seleção dos estudos (estudos excluídos)	16b	Cite estudos que parecem cumprir os critérios de inclusão, mas que foram excluídos e explique por que foram excluídos.
Características dos estudos	17	<p>Cite cada estudo incluído.</p> <p>Apresente as principais características de cada estudo em uma tabela ou figura (considerando um formato que facilitará a comparação das características entre os estudos).</p> <p><i>Se a revisão examinar os efeitos das intervenções, considere apresentar uma tabela adicional que resuma os detalhes da intervenção para cada estudo.</i></p>
Risco de viés nos estudos	18	<p>Apresente tabelas ou figuras que indiquem para cada estudo o risco de viés em cada domínio/componente/item avaliado (ex.: cegamento dos avaliadores de desfecho, dados de desfecho faltantes) e risco geral de viés no nível de estudo.</p> <p>Apresente justificativa para cada julgamento de risco de viés, por exemplo, na forma de citações relevantes de publicações de estudos incluídos.</p> <p><i>Se as avaliações de risco de viés foram feitas para desfechos ou resultados específicos em cada estudo, considere a exibição de julgamentos de risco de viés em um gráfico de floresta, próximo dos resultados do estudo.</i></p>
Resultados dos estudos individuais	19	<p>Para todos os desfechos, independentemente de a síntese estatística ter sido realizada, apresente para cada estudo a estatística sumária para cada grupo (onde apropriado). Para desfechos dicotômicos, relate o número de participantes com e sem os eventos para cada grupo; ou o número com o evento e o total para cada grupo (por exemplo, 12/45). Para desfechos contínuos, relate a média, o desvio padrão e o tamanho da amostra de cada grupo.</p> <p>Para todos os desfechos, independentemente de a síntese estatística ter sido realizada, apresente para cada estudo uma estimativa de efeito e sua precisão (ex.: erro padrão ou intervalo de confiança/credibilidade de 95%). Por exemplo, para desfechos de tempo até o evento, apresente o hazard ratio e seu intervalo de confiança.</p> <p>Se os dados em nível de estudo forem apresentados visualmente ou relatados no texto (ou ambos), apresente também uma exposição tabular dos resultados.</p> <p>Se os resultados foram obtidos de múltiplas fontes de dados (ex.: artigo científico, repositórios de registros de estudo, relatório de estudo clínico, correspondência com os autores), relate a fonte dos dados.</p> <p>Se aplicável, indique quais resultados não foram relatados diretamente e tiveram que ser computados ou estimados a partir de outras informações.</p>
Resultados das sínteses (características dos estudos incluídos)	20a	<p>Forneça um breve sumário das características e do risco de viés entre os estudos que contribuem para cada síntese (meta-análise ou outra). O sumário deve focar apenas nas características do estudo que ajudam na interpretação dos resultados (especialmente aquelas que sugerem que as evidências abordam apenas uma parte restrita da questão da revisão ou indiretamente abordam a questão).</p> <p>Indique quais estudos foram incluídos em cada síntese (ex.: listar cada estudo em um gráfico de floresta ou tabela ou citando estudos no texto).</p>
Resultados das sínteses (resultados das sínteses estatísticas)	20b	<p>Relate os resultados de todas as sínteses estatísticas descritas no protocolo e todas as sínteses conduzidas que não foram pré-especificadas.</p> <p>Se uma meta-análise foi realizada, relate para cada:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a estimativa sumária e sua precisão (ex.: erro padrão ou intervalo de confiança/credibilidade de 95%) - medidas de heterogeneidade estatística (por exemplo, χ^2, I^2, intervalo de predição). <p>Se outros métodos de síntese estatística foram usados (ex.: sumarizar estimativas de efeito, combinar valores P), relatar o resultado sumarizado e uma medida de precisão (ou informações equivalentes, por exemplo, o número de estudos e o tamanho total da amostra).</p>

(Continua)

Seção e tópico	Item	Elementos recomendados para relato
		<p>Se o método de síntese estatística não levar a uma estimativa de efeito (ex.: como no caso quando os valores P são combinados), relate as estatísticas relevantes (ex.: valor P do teste estatístico), juntamente com uma interpretação do resultado que é consistente com a questão abordada pelo método de síntese.</p> <p>Se estiver comparando grupos, descreva a direção do efeito (ex.: menos eventos no grupo de intervenção ou maior dor no grupo comparador).</p> <p>Se forem sumarizadas diferenças de médias, especifique para cada síntese, quando aplicável, a unidade de medida (ex.: quilogramas ou libras por peso), os limites superiores e inferiores da escala de medição (ex.: variação da escala de 0 a 10), direção do benefício (ex.: pontuações mais altas denotam maior gravidade da dor), e a diferença minimamente importante, se conhecida. Se sumarizar diferenças de médias padronizadas, e a estimativa de efeito tiver sido transformada para um instrumento particular, especifique detalhes do instrumento, de acordo com a diferença de médias.</p>
Resultados das sínteses (resultados das investigações de heterogeneidade)	20c	<p>Se investigações de possíveis causas de heterogeneidade foram conduzidas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - apresente resultados independentemente da significância estatística, magnitude ou direção da modificação do efeito - identifique os estudos que contribuem para cada subgrupo - relate os resultados com a devida consideração à natureza observacional da análise e risco de confundimento devido a outros fatores <p>Se análise de subgrupo foi conduzida:</p> <ul style="list-style-type: none"> - relate para cada análise o valor P exato para um teste de interação, bem como, dentro de cada subgrupo, as estimativas sumárias, sua precisão (ex.: erro padrão ou intervalo de confiança/credibilidade de 95%) e medidas de heterogeneidade - <i>considere apresentar a estimativa para a diferença entre os subgrupos e sua precisão.</i> <p>Se metarregressão foi conduzida:</p> <ul style="list-style-type: none"> - relate para cada análise o valor P exato para o coeficiente de regressão e sua precisão. - <i>considere apresentar um gráfico de dispersão de metarregressão com as estimativas de efeito do estudo plotadas contra o modificador de efeito potencial.</i> <p>Se métodos informais (ou seja, aqueles que não envolvem um teste estatístico formal) foram usados para investigar a heterogeneidade, descreva os resultados observados.</p>
Resultados das sínteses (resultados das análises de sensibilidade)	20d	<p>Se análises de sensibilidades foram conduzidas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - relate os resultados de cada análise de sensibilidade. - comente sobre o quão robusta a análise principal foi aos resultados de todas as análises de sensibilidade correspondentes - <i>considere apresentar os resultados em tabelas que indiquem: (i) a estimativa de efeito sumária, uma medida de precisão (e potencialmente outras estatísticas relevantes, por exemplo, a estatística I²) e estudos contribuintes para a meta-análise original; (ii) as mesmas informações para a análise de sensibilidade; e (iii) detalhes das premissas originais e da análise de sensibilidade</i> - <i>considere apresentar os resultados das análises de sensibilidade visualmente usando gráficos de floresta.</i>
Vieses de publicação	21	<p>Apresente avaliações de risco de viés devido a resultados faltantes (decorrentes de vieses de publicação) para cada síntese avaliada. Se uma ferramenta foi usada para avaliar o risco de viés devido a resultados faltantes em uma síntese, apresente respostas às perguntas na ferramenta, julgamentos sobre o risco de viés e qualquer informação usada para embasar tais julgamentos.</p> <p>Se um gráfico de funil foi gerado para avaliar os efeitos de estudos pequenos (uma das causas dos quais é o viés de publicação), apresente o gráfico e especifique a estimativa do efeito e a medida de precisão usada no gráfico. Se um gráfico de funil com contorno aprimorado foi elaborado, especifique os 'marcos' de significância estatística que as linhas de contorno plotadas representam (P = 0,01, 0,05, 0,1, etc.)</p> <p>Se um teste de assimetria de gráfico de funil foi usado, relate o valor P exato observado para o teste, e potencialmente outras estatísticas relevantes, por exemplo, o desvio normal padronizado, do qual o valor P foi derivado.</p> <p>Se análises de sensibilidade buscando explorar o impacto potencial dos resultados faltantes nas sínteses foram realizadas, apresente os resultados de cada análise (ver item 20d), compare-os com os resultados da análise primária e relate os resultados levando em consideração as limitações do método estatístico.</p> <p><i>Se os estudos foram avaliados para não-relato seletivo de resultados pela comparação de desfechos e análises pré-especificados nos repositórios de registros de estudos, protocolos e planos de análise estatística com resultados que estavam disponíveis em relatos do estudo, considere apresentar uma matriz (estudos nas linhas e sínteses nas colunas) para apresentar a disponibilidade de resultados dos estudos.</i></p> <p><i>Se uma avaliação não-relato seletivo de resultados revelar que alguns estudos estão faltando na sumarização, considere mostrar os estudos com resultados ausentes abaixo de um gráfico de floresta ou incluindo uma tabela com os resultados dos estudos disponíveis.</i></p>
Certeza da evidência	22	<p>Relate o nível geral de certeza (ou confiança) no corpo de evidências para cada desfecho importante.</p> <p>Forneça uma explicação dos motivos para diminuir (ou aumentar) a certeza da evidência (ex.: em notas de rodapé de uma tabela de sumário de evidências).</p> <p>Comunique a certeza na evidência sempre que os resultados são relatados (ex.: resumo, tabelas de sumário de evidência, resultados, conclusões), usando um formato apropriado para cada seção da revisão.</p> <p><i>Considere incluir tabelas de sumário de evidências, como tabelas de Sumário de Achados do GRADE.</i></p>
Discussão		
Discussão (interpretação)	23a	Forneça uma interpretação geral dos resultados no contexto de outras evidências.
Discussão (limitações da evidência)	23b	Discuta as limitações das evidências incluídas na revisão.
Discussão (limitações do processo de revisão)	23c	Discuta as limitações dos processos de revisão usados e comente sobre o impacto potencial de cada limitação.
Discussão (implicações)	24d	Discuta as implicações dos resultados para prática e política. Faça recomendações explícitas para pesquisas futuras.
Outras informações		
Registro e protocolo (registro)	24a	Forneça informações de registro da revisão, incluindo o nome do repositório e o número de registro, ou declare que a revisão não foi registrada.

(Continua)

Seção e tópico	Item	Elementos recomendados para relato
Registro e protocolo (protocolo)	24b	Indique onde o protocolo de revisão pode ser acessado (ex.: fornecer a citação, DOI ou link), ou indique que o protocolo não foi preparado.
Registro e protocolo (alterações)	24c	Relate os detalhes de alterações às informações fornecidas no registro ou no protocolo, observando: (a) a alteração em si; (b) a razão para a alteração; e (c) a fase do processo de revisão em que a alteração foi implementada
Apoio	25	Descreva as fontes de apoio financeiro ou não financeiro para a revisão, especificando os números de processo de apoio relevantes para cada financiador. Se nenhum apoio financeiro ou não financeiro específico foi recebido, isso deve ser declarado. Descreva o papel dos financiadores ou patrocinadores (ou ambos) na revisão. Se os financiadores ou patrocinadores não tiverem papel na revisão, isso deve ser declarado.
Conflitos de interesses	26	Declare relacionamentos ou atividades dos autores que os leitores possam considerar pertinentes ou que tenham influenciado a revisão. Se algum autor tiver conflitos de interesses, relate como estes foram gerenciados nos processos de revisão particulares.
Disponibilidade de dados, código e outros materiais	27	Relate quais dos seguintes itens estão disponíveis publicamente: modelos de formulários de coleta de dados; dados extraídos dos estudos incluídos; dados usados para todas as análises; código analítico; quaisquer outros materiais usados na revisão. Se algum dos materiais acima estiver disponível publicamente, informe onde podem ser encontrados (ex.: forneça link dos arquivos depositados em um repositório público). Se dados, código analítico ou outros materiais forem disponibilizados mediante solicitação, forneça os detalhes de contato do autor responsável por compartilhar os materiais e descrever as circunstâncias em que tais materiais serão compartilhados.

Nota: Esta lista de checagem expandida detalha os elementos recomendados para relato de cada item do PRISMA 2020. Elementos sem itálico são considerados 'essenciais' e devem ser relatados no artigo principal ou como material suplementar para todas as revisões sistemáticas (com exceção daquelas precedidas por "Se...", que só devem ser relatadas quando aplicável). Os elementos escritos em itálico são 'adicionais' e, embora não essenciais, fornecem informações suplementares que podem melhorar a integridade e a usabilidade de artigos de revisões sistemáticas. Observe que os elementos apresentados aqui são uma versão resumida daqueles apresentados no artigo de explicação e elaboração, com referências e alguns exemplos removidos. É recomendado consultar o artigo de explicação e elaboração caso esclarecimentos ou informações adicionais sejam necessários (doi:10.1136/bmj.n160).